



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2014 года

Дело №А41-5150/11

Резолютивная часть определения объявлена 29.01.2014г.
Определение в полном объеме изготовлено 12.02.2014г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего – судьи А.В. Солодилова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мазаевым А.С.,
рассмотрев в судебном заседании требование Дружкова Станислава
Александровича о включении в реестр требований кредиторов ООО «Калина»
(ИНН 5017047817, ОГРН 1025001818808) задолженности
по делу о признании ООО «Калина» (ИНН 5017047817, ОГРН 1025001818808)
несостоятельным (банкротом),
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело
№А41-5150/11 о признании ООО «Калина» (ИНН 5017047817, ОГРН
1025001818808) несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.11.2012г. в отношении ООО «Калина» (ИНН
5017047817, ОГРН 1025001818808) введена процедура, применяемая в деле о
банкротстве – наблюдение. Временным управляющим должника утвержден
Корсаков А.А.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 233 от 08.12.2012г.

Дружков С.А. обратился в арбитражный суд с требованием о включении
в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 10 464 957, 90 руб. (с
учетом уточнений). В обоснование требований указал на следующее.

ООО «Калина», действуя через своего агента ООО «Строй-Капитал»,
заключило с физическим лицом – инвестором Дружковым С.А.
предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества № 24 от

26.01.2007г., договор купли-продажи векселей № 24 КП/ЦБ от 26.01.2007г. ООО «Калина» выступало финансовым поручителем ООО «Строй-Капитал».

Соглашением от 20.07.2011г. между ООО «Калина» и Дружковым С.А. должник признал обязательства по передаче недвижимого имущества и получение денежных средств от кредитора.

Доказательством того, что обязательства возникли именно у ООО «Калина», является проставление авалей на векселях ООО «Строй-Капитал».

В судебном заседании представитель кредитора Дружкова С.А. требование поддержал с учетом уточнений. Представил подлинные векселя.

Представитель кредиторов Кухновец Э.К., Павловой Л.М., Двуреченской Н.В., представитель кредиторов Морозовой И.В., Анашкина К.Ю., Баера А.К., Бордуковой Е.В., Денисовой М.А., представитель кредитора ООО «Ст.Реал», представитель кредитора ЗАО «МК «Тарос» возражали против включения требования Дружкова С.А. в реестр требований кредиторов должника. Указали на то, что у Дружкова С.А., по их мнению, не возникло требований к должнику. Указали на пропуск срока исковой давности. Указали на необходимость критического отношения к соглашению от 20.07.2011г. между ООО «Калина» и Дружковым С.А.

Определением от 27.06.2013г. во включении требования Дружкова Станислава Александровича в размере 10 464 957, 90 руб. в реестр требований кредиторов ООО «Калина» (ИНН 5017047817, ОГРН 1025001818808) отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013г. определение от 27.06.2013г. оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.10.2013г. определение Арбитражного суда Московской области от 27.06.2013г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013г. отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции указал на следующее.

Не принято во внимание то обстоятельство, что предварительный договор купли-продажи имущества № 24 от 26.01.2007г. и договор купли-продажи векселей № 24 КП/ЦБ от 26.01.2007г. заключены Дружковым С.А. и ООО «Строй-Капитал» в один день.

Земельный участок, на котором предполагалось возведение объекта недвижимости, являющегося объектом предварительного договора купли-продажи, находится в собственности должника.

Не приняты во внимание судебные акты, принятые в рамках настоящего дела о банкротстве ООО «Калина» по требованиям, предъявленным к должнику другими лицами. В частности, наличие агентского договора между ООО «Строй-Капитал» и ООО «Калина» установлено судами при рассмотрении обособленного спора по требованию к должнику, заявленному Удиловым И.Г. Из содержания судебных актов, принятых в рамках

настоящего дела по требованиям кредиторов, в частности Казаряна В.М., Штромбаха Я.И., Удилова И.Г. усматривается, что судами установлено, что обязательства по возведению объектов недвижимости (жилых секций) возникли именно у ООО «Калина», при этом оплата инвесторами – физическими лицами будущей недвижимости производилась в форме заключения договоров займа или выдачи векселей с участием ООО «Строй-Капитал».

Суд кассационной инстанции не смог признать достаточно обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно отказа в принятии в качестве доказательств наличия у должника неисполненных обязательств перед Дружковым С.А. соглашения от 20.07.2011г., заключенного между должником и Дружковым С.А. о признании долга.

При новом рассмотрении дела представитель Дружкова С.А. требование поддержал.

Представитель должника в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении. Суд, руководствуясь ч. 3 ст. 156 АПК РФ, рассматривает дело в его отсутствие.

Временный управляющий в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении. Суд, руководствуясь ч. 3 ст. 156 АПК РФ, рассматривает дело в его отсутствие.

Представители иных кредиторов оставили рассмотрение требования на усмотрение суда. При этом отказ от ранее заявленных возражений заявлен не был.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд считает, что требование подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 26.01.2007г. между ООО «Строй-Капитал» и Дружковым С.А. был заключен предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества № 24. По данному договору стороны договорились о подготовке и заключении в последующем договора купли-продажи жилой секции № 124 с прилегающим участком земли, имеющего ориентировочную площадь 156 кв. м, блокированного жилого дома в блоке № 5 проекта «Барселона» по адресу: Московская область, Истринский район, с/о Павлово-Слободский, д. Ивановское. Ориентировочная площадь жилой секции № 124 составляет 185 кв. м по цене 1800 долларов США за кв. м. Общая стоимость секции составляет 330 000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ + 1% на дату внесения платежа. Сторонами согласован предмет основного договора, при этом указано, что ООО «Строй-Капитал» будет выступать продавцом, а Дружков С.А. – покупателем секции (л.д. 6-8).

26.01.2007г. между ООО «Строй-Капитал» и Дружковым С.А. был заключен договор купли-продажи векселей № 24 КП/ЦБ. Цена договора – 330 000 долларов США. При этом ООО «Строй-Капитал» как продавец обязался принять простые векселя передаваемые Дружкову С.А. как покупателю (л.д. 9).

В материалы дела представлено соглашение от 20.07.2011г., заключенное между ООО «Калина» и Дружковым С.А. В соответствии с п.1.1. данного соглашения ООО «Калина», действующее через своего агента ООО «Строй-Капитал», заключила с Дружковым С.А. предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества № 24 от 26.01.2007г., договор купли-продажи векселей № 24 КП/ЦБ от 26.01.2007г. ООО «Калина» выступало финансовым поручителем ООО «Строй-Капитал». В соответствии с п. 1.2 соглашения, стороны признают, что Дружков С.А. передал денежные средства в качестве оплаты объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: Московская область, Истринский район, с/о Павлово-Слободский, д. Ивановское. ООО «Калина» получило указанные денежные средства и обязуется выполнить условия предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества в полном объеме на оговоренных в предварительном договоре условиях. В п. 1.3 указано, что векселя по договору купли-продажи векселей № 24 КП/ЦБ от 26.01.2007г. были приобретены во исполнение условий предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества № 24 от 26.01.2007г. (л.д. 40).

Также кредитором переданы в материалы дела векселя ООО «Строй-Капитал», авалированные ООО «Калина», приобретенные по договору купли-продажи векселей № 24 КП/ЦБ от 26.01.2007г.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 13 Постановления от 15. 12.2004г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предъявление не подтвержденных судебным актом требований кредиторов, вступающих в дело о банкротстве – один из способов судебной защиты гражданских прав (п. 1. ст. 11 ГК РФ).

Порядок установления размера требований кредиторов в ходе наблюдения определен в ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с ч. 2 ст. 289 АПК РФ, указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Из предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества № 24 от 26.01.2007г. не следует, что ООО «Строй-Капитал» при заключении данного договора действовало как агент ООО «Калина».

Вместе с тем, в материалы дела представлен Агентский договор, заключенный 04.09.2006г. между ООО «Строй-Капитал» как агентом и ООО «Калина» как принципалом. В соответствии с п. 2.1 данного договора, агент обязуется совершать поиск покупателей, желающих приобрести в собственность таунхаусы в проектируемой к строительству жилой застройке «Барселона», расположенной по адресу: Московская область, Истринский район, Павло-Слободский с.о., д. Ивановское (л.д. 119-123).

Из договора купли-продажи векселей № 24 КП/ЦБ от 26.01.2007г. не следует, что векселя приобретаются в подтверждение внесения денежных средств за недвижимое имущество, в соответствии с предварительным договором купли-продажи недвижимого имущества № 24 от 26.01.2007г.

Из содержания судебных актов, принятых в рамках настоящего дела по требованиям кредиторов, в частности Казаряна В.М., Штромбаха Я.И., Удилова И.Г. усматривается, что судами установлено, что обязательства по возведению объектов недвижимости (жилых секций) возникли именно у ООО «Калина», при этом оплата инвесторами – физическими лицами будущей недвижимости производилась в форме заключения договоров займа или выдачи векселей с участием ООО «Строй-Капитал».

Кроме того, в п.1.1 Соглашения от 20.07.2011г., заключенного между ООО «Калина» и Дружковым С.А., ООО «Калина» фактически принимает на себя обязательства ООО «Строй-Капитал» по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества № 24 от 26.01.2007г., утверждая, что ООО «Строй-Капитал» при заключении данного договора действовал как агент ООО «Калина».

Суд, с учетом указаний арбитражного суда кассационной инстанции, считает, что совокупностью названных доказательств подтверждается наличие у ООО «Калина» обязательства перед Дружковым С.А. по возведению объекта недвижимости и передаче его Дружкову С.А. При этом ООО «Калина» привлекало денежные средства физического лица по следующей схеме: наличие между ООО «Калина» и ООО «Строй-Капитал» агентского договора; заключение договора купли-продажи векселей между ООО «Строй-Капитал» и физическими лицами в день заключения предварительного договора купли-продажи недвижимости между должником и физическим лицом на сумму, равную цене по предварительному договору; выдача со стороны ООО «Строй-Капитал» векселей; проставление должником авая на векселях ООО «Строй-Капитал» в день составления каждого из векселей.

Аналогичные по сути схемы использовались при привлечении денежных средств иных физических лиц, что установлено судебными актами, принятыми Арбитражным судом Московской области в рамках настоящего дела.

На основании указанных выводов возражения иных кредиторов в части того, что у Дружкова С.А. не возникло требований к должнику, судом отклоняются.

Поскольку со стороны ООО «Калина» обязательства по возведению объекта недвижимости и передаче его Дружкову С.А., не выполнены, последний имеет право на возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ).

Размер требования судом проверен, признан правильным.

Суд не принимает довода кредиторов о необходимости критического отношения к соглашению от 20.07.2011г. между ООО «Калина» и Дружковым С.А. При этом суд принимает во внимание указания арбитражного суда кассационной инстанции в данной части, а также то обстоятельство, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия лиц,

заключивших данное соглашение, были направлены исключительно на причинение вреда другим лицам.

Суд считает необоснованными заявления о пропуске Дружковым С.А. срока исковой давности. Требование Дружкова С.А. заявлено к ООО «Калина», применительно к соглашению от 20.07.2011г. Применительно к данному обстоятельству срок исковой давности не истек.

Кроме того, суд считает, что для включения требования Дружкова С.А. в реестр требований кредиторов имеются также основания, предусмотренные вексельным законодательством.

Как следует из приобщенных к материалам дела векселей, Дружкова С.А. является векселедержателем шести векселей ООО «Строй-Капитал», авалированные ООО «Калина», на общую сумму 333 000 долларов США.

В соответствии с п. 2 ст. 75 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» (далее - Положение о переводном и простом векселе, Положение), простой вексель содержит простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму.

В соответствии со ст. 77 Положения о переводном и простом векселе, к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся:

индоссамента (статьи 11 - 20);

срока платежа (статьи 33 - 37);

платежа (статьи 38 - 42);

иска в случае неакцепта или неплатежа (статьи 43 - 50, 52 - 54);

платежа в порядке посредничества (статьи 55, 59 - 63);

копий (статьи 67 и 68);

изменений (статья 69);

давности (статьи 70 - 71);

нерабочих дней, исчисления сроков и воспреещения грационных дней (статьи 72, 73 и 74).

К простому векселю применяются также постановления, относящиеся к переводному векселю, подлежащему оплате у третьего лица или в месте ином, чем место жительства плательщика (статьи 4 и 27), условие о процентах (статья 5), разногласия в обозначениях подлежащей уплате суммы (статья 6), последствия помещения какой-либо подписи в условиях, предусмотренных в статье 7, последствия подписи лица, которое действует без полномочий или с превышением своих полномочий (статья 8), и к бланку переводного векселя (статья 10).

Равным образом к простому векселю применяются постановления относительно авалья (статьи 30 - 32); в случае, предусмотренном в последнем абзаце статьи 31, если в авале не указано, за кого он поставлен, считается, что он поставлен за векселедателя по простому векселю.

Как разъяснили Пленумы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 7 Постановления № 33, Постановления № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», право требовать исполнения вексельного обязательства принадлежит первому векселедержателю, имя (наименование) которого указывается в векселе в качестве обязательного реквизита.

В п. 6 указанных Постановлений разъяснено, что при рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование, поскольку осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлению (пункт 1 статьи 142 ГК РФ).

Таким образом, сам факт наличия у кредитора – векселедержателя подлинного векселя определяет его право требования исполнения вексельного обязательства.

В соответствии со ст. 30 Положения о переводном и простом векселе, платеж по переводному векселю может быть обеспечен полностью или в части вексельной суммы посредством **авалья**.

В соответствии со ст. 32 Положения о переводном и простом векселе, авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал **аваль**.

В соответствии со ст. 47 Положения о переводном и простом векселе, все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводный вексель или поставившие на нем **аваль** являются солидарно обязанными перед векселедержателем. Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались.

Кредитором представлены и переданы в материалы дела оригиналы векселей, на которых он основывает свое требование.

Суд считает, что кредитором не пропущен срок исковой давности по вексельному законодательству.

В соответствии со ст. 34 Положения о переводном и простом векселе, переводный вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. Векселедатель может установить, что переводный вексель сроком по предъявлении не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока. В таком случае срок для предъявления течет с этого срока.

Все представленные в материалы дела векселя выданы с условием оплаты по предъявлении, но не ранее 01.02.2008г.

Таким образом, окончательный срок платежа – 01.02.2009г.

В соответствии со ст. 70 Положения о переводном и простом векселе, исковые требования, вытекающие из переводного векселя против акцептанта, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Таким образом, срок исковой давности истекает 01.02.2012г.

Из материалов дела усматривается следующее.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.02.2011г. заявление ООО «Калина» о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.09.2011г. заявление ООО «Калина» признано обоснованным. В отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Щербань Д.В.

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 179 от 24.09.2011г.

Первоначально Дружков С.А. обратился с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника по тем же основаниям 19.10.2011г.

Данное требование было принято к производству Арбитражного суда Московской области определением от 21.10.2011г.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2011г. определение Арбитражного суда Московской области от 12.09.2011г. о введении в отношении ООО «Калина» наблюдения отменено. Вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Определением от 07.12.2011г. требование Дружкова С.А. оставлено без рассмотрения.

Основанием оставления требования без рассмотрения явилось то обстоятельство, что на момент рассмотрения требования кредитора определение о введении наблюдения в отношении должника было отменено, временный управляющий как лицо, участвующее в деле о банкротстве, отсутствовал, публикация сообщения о введении наблюдения утратила свое значение. Суд пришел к выводу, что при таких обстоятельствах процессуальных оснований для рассмотрения этого требования в порядке ст. 71 Закона о банкротстве не имелось. При этом суд руководствовался положениями ст. 71 Закона о банкротстве, а также разъяснениями, данными Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 30 Постановления от 15.12.2004г. № 29.

Таким образом, требование Дружкова С.А. первоначально было заявлено в пределах срока исковой давности.

Оставление требования без рассмотрения имело место не в связи с какими-либо недостатками данного требования, не в связи с несоблюдением кредитором определенных норм и порядков, а в связи с особенностями предъявления и рассмотрения требований кредиторов в ходе процедуры наблюдения, а также с обстоятельствами производства по данному конкретному делу о банкротстве, на которые кредитор Дружков С.А. не мог каким-либо образом повлиять.

С учетом данных обстоятельств, суд считает, что срок исковой давности в соответствии с вексельным законодательством применительно к требованию Дружкова С.А. следует считать соблюденным.

Руководствуясь ст. ст. 32, 71 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требование Дружкова Станислава Александровича в размере 10 464 957, 90 руб. в реестр требований кредиторов ООО «Калина» (ИНН 5017047817, ОГРН 1025001818808), в составе третьей очереди.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.В. Солодилов