



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2015 года

Дело №А41-73658/15

Резолютивная часть объявлена 16 декабря 2015 года
Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2015 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В. Кочергиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.И. Лукьяновой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Муниципального учреждения "Администрация Воскресенского муниципального района Московской области" (ИНН 5005002378, ОГРН 1025000928611) к Закрытому акционерному обществу "Управление капитального строительства" (ИНН 5011032067, ОГРН 1105011000973) о расторжении

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 16 декабря 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное учреждение «Администрация Воскресенского муниципального района Московской области» (далее – Администрация Воскресенского района, администрация, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к Закрытому акционерному обществу «Управление капитального строительства» (далее – ЗАО «УКС», общество, ответчик) с заявленными требованиями:

- расторгнуть муниципальный контракт от 17 сентября 2013 года № 0148300015513000146-0072206-03 на выполнение работ по строительству детского сада на 250 мест, расположенном по адресу: г.Воскресенск, ул.Рабочая.

В обоснование требований администрация сослалась на нарушения ответчиком контракта, выразившиеся в не обеспечении непрерывного надлежащего обеспечения исполнения обязательств в течение всего срока действия контракта, а также в выполнении работ с недостатками.

Истец в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени его проведения.

Представитель ответчика в судебном заседании ходатайствовал об отложении судебного разбирательства для ознакомления с материалами дела. Судом объявлялся перерыв для обеспечения ответчика по ознакомлению с делом, однако после перерыва ответчик в заседание не явился, каких-либо отзывов и возражений по иску не представил.

Из материалов дела следует, что 17 сентября 2013 года между Администрацией Воскресенского района (заказчик) и ЗАО «УКС» (подрядчик) заключен Муниципальный контракт № 01488300015513000146-0072206-03 от 17.09.2013 на выполнение работ по строительству детского сада на 250 мест, расположенном по адресу: г.Воскресенск, ул. Рабочая (далее – контракт).

В соответствии с п. 1.1 контракта подрядчик обязался в установленный контрактом срок по заданию заказчика выполнить работы по строительству детского сада, включая комплектацию объекта оборудованием, выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных с объектом работ, в соответствии с проектно-сметной документацией (Приложение № 1), с использованием материалов, поименованных в техническом задании (Приложение № 2), а заказчик обязался принять результат выполненных работ и обеспечить оплату по контракту в пределах контрактной цены.

В соответствии с п. 4.2 контракта, подрядчик обязан выполнить предусмотренные контрактом строительные, монтажные, пусконаладочные и иные неразрывно связанные со строящимся объектом работы, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с согласованной проектно-сметной документацией, строительными нормами и правилами и в сроки, установленные контрактом, а также в соответствии с требованиями нормативных правовых актов в области проектирования и строительства, в соответствии с техническим заданием (п. 4.2.2); обеспечить наличие и действительность надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту непрерывно в течение всего периода действия контракта (п. 4.2.19).

Согласно п. 7.3 контракта, его расторжение допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны договора от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством, и оформляется соглашением о расторжении.

В соответствии с пояснениями истца, изложенными в исковом заявлении, истец обнаружил в выполнении ответчиком своих обязанностей по контракту ряд нарушений, а именно:

- нарушен конечный срок выполнения работ;
- не обеспечено непрерывное надлежащее обеспечение исполнения обязательств в течение всего срока действия контракта.

Надлежащим исполнением обязательств подрядчика признается выполнение всех работ по контракту в сроки и в объеме, определенные Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3) и проектно-сметной документацией. Надлежащее исполнение обязательств подрядчика по строительству и выполнению иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ подтверждается подписанным сторонами актом приемки работ, подлежащих выполнению, и получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (п. 1.4).

В силу п. 2.1 контракта, подрядчик обязан приступить к выполнению работ по контракту в течение двух календарных дней с момента подписания акта передачи ему строительной площадки, который должен быть подписан в течение трех календарных дней с момента заключения контракта.

Согласно п. 7.1 контракта, он вступает в силу со дня его подписания и действует до исполнения сторонами принятых на себя обязательств. Срок действия контракта определен до 30 сентября 2014 года.

В соответствии с календарным планом выполнения работ и проектно-сметной документацией, определен срок выполнения всех работ подрядчиком – до 01 июня 2014 года.

Между тем, согласно пояснениям истца, ответчик и на момент обращения истца в суд с иском по состоянию на 31 августа 2015 года не завершил работы по строительству, т.е. не выполнил работы ни до 01.06.2014, ни до предполагаемого срока окончания действия контракта – 30.09.2014.

Согласно п. 6.2 и 6.3 контракта, если подрядчик не приступил к исполнению контракта в установленные контрактом сроки или выполняет работу с нарушением промежуточных сроков, установленных Календарным планом, либо подрядчиком нарушен конечный срок выполнения работ, подрядчик обязан возместить заказчику убытки. В случае, если нарушение подрядчиком указанных сроков составляет более 30 дней, такие нарушения признаются существенными.

Таким образом, нарушение сроков выполнения работ составило более 30 дней, что делает данное нарушение существенным в силу п. 6.3 контракта.

Так, пунктом 1.2 контракта установлено, что подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями нормативных правовых актов в области проектирования и строительства, проектно-сметной документацией, определяющей объем, содержание, стоимость работ и другие, предъявляемые к ним требования.

Пунктом 1.3 контракта установлено, что обеспечение исполнения контракта составляет 30% от начальной (максимальной) цены контракта – 57772797 руб. 00 коп. Подрядчик обязан обеспечить наличие и действительность надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту непрерывно в течение всего срока действия контракта.

Из пояснений истца следует, что работы подрядчиком не окончены, обязательства по контракту в полном объеме не выполнены.

Между тем, обеспечение контракта в виде банковской гарантии подрядчиком предоставлено только до 30.09.2014.

Таким образом, обязанность по обеспечению непрерывности действия обеспечения исполнения обязательств в течение всего срока действия контракта ответчиком не выполнена.

В силу п. 6.11 контракта, существенными нарушениями подрядчиком обязательств по контракту признаются в т.ч. случаи неисполнения обязанностей, установленных пунктами 1.2, 1.3 контракта.

Из вышеизложенного следует, что данное нарушение – не предоставление обеспечения обязательств в течение всего срока действия контракта до исполнения сторонами принятых на себя обязательств – также является существенным.

В связи с этим, и руководствуясь Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», главой 29 ГК РФ, истец просит суд вынести решение о расторжении муниципального контракта.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ч. 8 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Факты существенного нарушения ответчиком обязательств по муниципальному контракту подтверждены материалами дела, судом установлены, и ответчиком не оспорены.

В силу ч. 1 ст. 65, ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик не опроверг доводов истца о нарушении конечных сроков выполнения работ и об отсутствии обеспечения исполнения обязательств по контракту до окончания работ и действия контракта, доказательств обратного не представил.

Указанные нарушения условий контракта суд признает существенными, и являющимися в силу вышеизложенных правовых норм основаниями для расторжения контракта.

При данных обстоятельствах суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика в отзыве о том, что истец, в свою очередь, также систематически нарушал условия контракта, в т.ч. не оплачивал выполненные работы и затраты истца, судом не принимаются, как неподтвержденные соответствующими доказательствами и не имеющие значение для рассмотрения настоящего спора. Муниципальным контрактом и гражданским законодательством предусмотрены последствия невыполнения обязательств как подрядчиком, так и заказчиком, и подрядчик не лишен возможности защищать свои права и интересы установленными способами.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст. 333.21 НК РФ, поскольку истец не является плательщиком государственной пошлины при обращении в суд с иском, госпошлина взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Муниципального учреждения "Администрация Воскресенского муниципального района Московской области" удовлетворить.

2. Расторгнуть Муниципальный контракт № 01488300015513000146-0072206-03 от 17.09.2013г. на выполнение работ по строительству детского сада на 250 мест, расположенном по адресу: Воскресенск, ул. Рабочая заключенный между Муниципальным учреждением "Администрация Воскресенского муниципального района Московской области" и Закрытым акционерным обществом "Управление капитального строительства".

3. Взыскать с Закрытого акционерного общества "Управление капитального строительства" в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В. Кочергина