

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 августа 2015 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Горновой М.В. и судей Быковской Л. И., Андреевой И. Ю. при секретаре Нефедове Д. А. заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Горновой М. В. дело по апелляционной жалобе Реснянского Сергея Викторовича на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2014 года, которым постановлено: взыскать с Реснянского Сергея Викторовича в пользу Остапенко Алексея Сергеевича уплаченные по договору денежные средства в размере 1 954 647 рублей 38 копеек, неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 1 января 2013 года в размере 700 000 рублей 00 копеек, неустойку за нарушение выполнения работ по договору подряда от 2 января 2013 года в сумме 300 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 973 рубля 23 копейки, а всего 2 977 620 рублей 61 копейку. В остальной части иска – отказать. В удовлетворении встречного иска Реснянского Сергея Викторовича к Остапенко Алексею Сергеевичу о взыскании долга по договорам подряда – отказать,

#### УСТАНОВИЛА:

Остапенко А. С. обратился в суд с иском к Реснянскому С. В. о взыскании неосновательного обогащения, неустойки за просрочку выполнения работ, ссылаясь на то, что 1 января 2013 года, а также 2 января 2013 года между сторонами были заключены договоры подряда на выполнение работ на объекте, расположенном по адресу: Московская обл., Красногорский район, дер. Бузланово, ул. Кооперативная, д. 8а. По условиям договора подряда от 1 января 2013 года ответчик обязался выполнить работы согласно сметной документации, утвержденной сторонами, на сумму 13 177 234 рублей 76 копеек. В счет оплаты истец передал ответчику аванс в сумме 13 000 000 рублей, что подтверждается распиской. Начальный срок выполнения работ 1 января 2013 года, конечный – 1 сентября 2013 года. По состоянию на 16 июня 2014 года работы по договору ответчиком не выполнены. Несмотря на направление претензий, ответчик обязательства не исполнил. За ненадлежащее исполнение обязательств стороны несут ответственность по договору в виде штрафа в размере 10% от цены договора за каждый день просрочки. Сумма штрафа по состоянию на 16 июня 2014 года составила 380 822 062 рубля 26 копеек. Поскольку сумма неустойки не может превышать цену договора, размер неустойки составил 13 177 234 рубля 76 копеек. Согласно договору подряда от 2 января 2013 года, ответчик обязался выполнить работы согласно сметной документации на сумму 6 098 502 рубля 00 копеек. Истец передал ответчику в счет аванса денежные средства в размере 10 250 000 рублей, в том числе, согласно расписке от 30 августа 2013 года 9 300 000 рублей, согласно расписке от 12 декабря 2013 года 350 000 рублей и по расписке от 9 октября 2013 года 600 000 рублей. Согласно смете сумма работ составляет 6 098 502 рубля, остальная часть денежных средств в сумме 4 151 498 рублей была передана ответчику для приобретения необходимых материалов, с условием о том, что последний передаст заказчику материалы и представит платежные документы в доказательство приобретения. Никаких финансовых документов ответчиком представлено не было. По состоянию на 16 июня 2014 года работы по договору ответчиком не выполнены. Сумма штрафа по договору с учетом цены договора составила 6 098 502 рубля. В связи с этим истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу неосновательное обогащение в сумме 4 151 498 рублей, неустойку за несвоевременную сдачу работ в сумме 6 098 502 рубля по договору от 2 января 2013 года, неустойку за

несвоевременную сдачу работ в сумме 13 177 234 рубля 76 копеек по договору подряда от 1 января 2013 года.

В судебном заседании истец, а также его представитель заявленные иски требования поддержал.

Ответчик, а также его представитель по доверенности в судебном заседании просили суд применить положения ст. 333 ГК РФ по требованиям о неустойки, а также заявили встречный иск о взыскании долга по договорам подряда за выполненные работы.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого в части просит ответчик в апелляционной жалобе.

На заседание судебной коллегии истец не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен судом надлежащим образом.

Судебная коллегия с учетом того обстоятельства, что ответчик не известил суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представил доказательства уважительности этих причин, считает возможным в соответствии со ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика Гордеева П. А., судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене в части по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

По делу установлено, что 1 января 2013 года между Реснянским С. В. и Остапенко А. С. был заключен договор подряда, по условиям которого ответчик обязался выполнить по заданию истца работы на объеме, расположенном по адресу: Московская обл., Красногорский район, дер. Бузланово, ул. Кооперативная, д. 8а.

Перечень работ определялся на основании сметы, являющейся неотъемлемой частью договора (л.д. 6).

Согласно п. 1.2 договора работа выполняется иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами.

Согласно п. 1.4 договора срок выполнения работы: начальный срок 1 января 2013 года, конечный срок – 1 сентября 2013 года.

В силу п. 2.1 договора цена подлежащей выполнению работы по договору определяется сметами.

Согласно п. 2.2 договора заказчик выплачивает подрядчику аванс в сумме 13 000 000 рублей.

Согласно п. 6.1 договора за ненадлежащее исполнение обязательств, стороны несут ответственность в виде штрафа в размере 10% от цены договора, определенной сметной документацией за каждый день просрочки (л.д. 7).

Согласно подписанным сметам к договору, цена работ была определена в размере 13 177 234 рублей 76 копеек (л.д. 8-15).

1 января 2013 года ответчик получил от истца в счет выполнения работ по договору подряда от 1 января 2013 года денежные средства в размере 13 000 000 рублей (л.д. 27).

2 января 2013 года между сторонами был заключен договор подряда, по условиям которого ответчик обязался выполнить по заданию истца работы на объеме, расположенном по адресу: Московская обл., Красногорский район, дер. Бузланово, ул. Кооперативная, д. 8а (л.д. 16).

Перечень работ определялся на основании сметы, являющейся неотъемлемой частью договора.

Согласно п. 1.2 договора работа выполняется иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами.

Согласно п. 1.4 договора срок выполнения работы: начальный срок 2 января 2013 года, конечный срок – 30 сентября 2013 года.

В силу п. 2.1 договора цена подлежащей выполнению работы по договору определяется сметами.

Согласно п. 2.2 договора заказчик выплачивает подрядчику аванс в сумме 9 300 000 рублей.

Согласно п. 6.1 договора за ненадлежащее исполнение обязательств, стороны несут ответственность в виде штрафа в размере 10% от цены договора, определенной сметной документацией за каждый день просрочки.

Согласно п. 3.4 договора подрядчик обязан предоставлять заказчику подтверждающие финансовые документы на приобретаемые материалы, необходимые для выполнения работ по настоящему договору (л.д. 16).

Согласно подписанным сметам к договору, цена работ была определена в размере 6 098 502 рубля (л.д. 18-26).

Во исполнение п. 2.2 договора ответчик получил от истца денежные средства в сумме 9 300 000 рублей, что подтверждается распиской от 30 августа 2013 года (л.д. 28).

Кроме того, ответчиком от истца 9 октября 2013 года получено в счет договора от 2 января 2013 года 600 000 рублей (л.д. 29), 12 декабря 2013 года – 350 000 рублей (л.д. 30).

Таким образом, ответчиком от истца по договору подряда от 2 января 2013 года было получено 10 250 000 рублей.

В связи с тем, что в установленный срок работы по договорам подряда ответчиком выполнены не были 8 апреля 2014 года, 17 апреля 2014 года, 19 мая 2014 года истец обратился к ответчику с требованиями об оплате договорной неустойки за просрочку выполнения работ.

\* Кроме того, в связи с тем, что согласно смете к договору подряда от 2 января 2013 года сумма работ была определена в 6 098 502 рубля, а остальная часть денег от 10 250 000 рублей в сумме 4 151 498 рублей по согласованию была передана ответчику для приобретения необходимых материалов с условием предоставления оправдательных документов, но доказательств приобретения материалов представлено не было, истец полагал, что у ответчика возникло неосновательное обогащение.

Неудовлетворение требований истца явилось основанием для обращения с иском в суд.

Взыскивая с ответчика в пользу истца неустойку с применением положений ст. 333 ГК РФ, и отказывая в удовлетворении встречных требований суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик Реснянский С. В. своих обязательств по договорам подряда в полном объеме не исполнил, уведомления о готовности результата работ к сдаче не направил. Кроме того, суд первой инстанции частично удовлетворил требования истца о взыскании суммы неосновательного обогащения, указав, что ответчиком были представлены доказательства приобретения необходимых материалов на сумму 4 151 539 рублей 62 коп., в связи с чем взыскал с ответчика 1 954 647 рублей 38 копеек, как разницу между 6 106 187 рублей (стоимость работ, материалов по смете к договору от 2.01.2013 г.) и 4 151 539,62 рублей (сумма, подтвержденная чеками).

Решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение сроков выполнения работ, а также отказ суда первой инстанции в удовлетворении встречных требований, сторонами не обжалуется.

Не соглашаясь с решением суда в части взыскания с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения, Реснянский С. В. сослался на имеющиеся в решении суда противоречия между установленным судом первой инстанции фактом приобретения

материалов на сумму 4 151 539 рублей 62 копейки и выводом о частичном удовлетворении требования истца.

Судебная коллегия полагает доводы апелляционной инстанции заслуживающими внимания.

Из искового заявления истца, а также пояснений представителя ответчика следует, что между сторонами была достигнута договоренность о приобретении материалов подрядчиком на сумму 4 151 498 рублей, что составляет разницу между фактически переданными ответчику денежными средствами по распискам и утвержденной к договору подряда от 2 января 2013 года сметной стоимостью:  $10\,250\,000 - 6\,098\,502 = 4\,151\,498$  рублей.

Посчитав доказанным факт приобретения ответчиком материалов на сумму 4 151 539 рублей 62 копейки, суд первой инстанции сделал противоположный вывод о наличии оснований для частичного взыскания неосновательного обогащения, что свидетельствует о явных противоречиях в выводах суда первой инстанции.

Таким образом, в этой части решение суда первой инстанции подлежит отмене с разрешением вопроса по существу.

По условиям заключенного договора, согласно п. 3.4 договора, с учетом взаимных пояснений сторон, судебной коллегией установлено, что по договору помимо определения сметной стоимости, между сторонами было достигнуто соглашение о приобретении материалов для выполнения работ.

С этой целью истец передал ответчику денежные средства согласно распискам, что сторонами подтверждено, и следует из материалов дела.

Не соглашаясь с доводами истца о недоказанности факта приобретения материалов, ответчиком в материалы дела были представлены документы, подтверждающие исполнение обязанности согласно п. 3.4 договора подряда от 2 января 2013 года.

Так, согласно квитанции к ПКО № 7 от 22 мая 2013 года ответчиком была приобретена клинкерная плитка с услугами централизованной доставки смеси на сумму 770 695 рублей 20 копеек (л.д. 58), согласно квитанции к ПКО № 8 от 1 августа 2013 года была приобретена цветная смесь для заделки швов антрацитово-серая с услугами централизованной доставки на сумму 34 692 рубля 40 копеек, согласно квитанции к ПКО № 9 от 19 июня 2013 года был приобретен клинкер для мощения на сумму 697 575 рублей 35 копеек, согласно квитанции к ПКО № 10 от 5 июля 2013 года были приобретены товары на сумму 503 152 рубля 02 копейки с услугами доставки, на основании квитанции к ПКО № 11 от 26 июня 2013 года был приобретен клей с доставкой на сумму 81 563 рубля 40 копеек, согласно квитанции к ПКО № 4309 от 12 августа 2013 года на сумму 991 851 рубль 21 копейка, согласно квитанции к ПКО № 246 от 29 сентября 2013 года на сумму 124 050 рублей, согласно квитанции к ПКО № 246 от 28 сентября 2013 года на сумму 145 000 рублей, согласно квитанции к ПКО № 276 от 27 ноября 2013 года на сумму 378 758 рублей 35 копеек, по расходной накладной № 718 от 14 июня 2013 года на сумму 49 271 рубль 69 копеек, согласно заказу № 076731 на сумму 31 950 рублей, 161 580 рублей, 181 400 рублей (л.д. 58-73).

Из представленных договоров следует, что доставка товаров была оформлена по адресу места нахождения Реснянского С. В., по адресу расположения квартиры истца: Московская область, Красногорский район, дер. Бузланово, ул. Кооперативная, 8А (л.д. 64, 67, 68).

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.

Условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: 1) имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя; 2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой его части или неполучения доходов, на которые потерпевшее лицо правомерно могло рассчитывать; 3) отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом обязательство из неосновательного обогащения возникает только при одновременном наличии всех перечисленных условий.

Данные условия составляли предмет доказывания по рассматриваемому делу, и ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ опровергнуты путем предоставления доказательств приобретения материалов и фактических расходов согласно п. 3.4 договора.

Таким образом, в этой части в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

Согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано применительно к пункту 4 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, что к таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Заключение договора ответчиком с ранее не известным ему лицом (истцом), привлечение к работе иных лиц, выполнение работы, направленное на извлечение прибыли являются достаточным основанием для вывода об осуществлении ответчиком предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

По этой причине, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что к возникшему спору подлежат применению нормы законодательства о защите прав потребителя.

Однако, применяя к возникшим правоотношениям сторон нормы законодательства о защите прав потребителей, судом первой инстанции при разрешении требований о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки не были учтены разъяснения выше названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17, изложенные в пункте 46, согласно которому суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая выше изложенные положения закона, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере 500 000 рублей, что составляет 50% от общей суммы неустойки, взысканной судом первой инстанции (700 000+300 000).  
Таким образом, решение суда подлежит отмене в части.  
Руководствуясь ст.ст.328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия-

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2014 года отменить в части взыскания с Реснянского Сергея Викторовича в пользу Остапенко Алексея Сергеевича уплаченных по договору денежных средств в размере 1 954 647 рублей 38 копеек.

Отказать Остапенко Алексею Сергеевичу в удовлетворении исковых требований к Реснянскому Сергею Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения.

Взыскать с Реснянского Сергея Викторовича в пользу Остапенко Алексея Сергеевича штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 500 000 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Реснянского Сергея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

