АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-174273/15**

01.12.2015

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О.А.,

шифр судьи по делу 41-1450

рассмотрев ходатайство АО НПК «КАТРЕН» (ОГРН 1025403638875) о принятии обеспечительных мер

по делу ИП Гороховского Ильи Рудольфовича (ОГРН 304770000284352)

к Департаменту городского имущества города Москвы (ОГРН 1037700255284)

о признании незаконным решения, об обязании заключить договор купли-продажи нежилого помещения,

установил:

Заявитель просит суд принять обеспечительные меры в виде запрета Департаменту городского имущества города Москвы предпринимать действия по принудительному освобождению помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Шипиловская, д. 17, корп. 3, - арендуемого истцом на основании договора аренды от 18.04.2002 № 06-00264/04, запрета ответчику осуществлять меры, препятствующие доступу истца в помещение, и меры по распоряжению помещением, в том числе продавать помещение или сдавать его в аренду.

В обоснование ходатайства заявитель сослался на то, что 11.11.2015 им получено предписание ответчика № ДГИ-И-57417/15, в котором ответчик требует в срок до 25.11.2015 освободить помещение по адресу: г. Москва, ул. Шипиловская, д. 17, корп. 3, - арендуемое истцом на основании договора аренды от 18.04.2002 № 06-00264/04.

Заявитель считает, что в случае удовлетворения его требований у него сохранится право пользования арендуемым помещением, поэтому непринятие судом мер по обеспечению иска затруднит исполнение судебного акта, а совершение ответчиком действий по освобождению помещения (смена запирающих устройств, установка технических средств охраны, перемещение движимого имущества, находящегося в помещении, и др.) нанесут имущественный вред интересам заявителя.

В соответствии с п. 2 ст. 90 АПК Российской Федерации обеспечительные меры применяются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, и в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

В постановлении Пленума ВАС Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указано, что с заявлением о применении обеспечительных мер вправе обратиться лица, участвующие в деле, указанные в ст. 40 АПК Российской Федерации, к числу которых относится и ответчик; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами; учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК Российской Федерации; арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в указанной норме, если заявителем представлены доказательства их обоснованности; при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц по ходатайству заявителя

арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В рамках данного дела, рассматриваемого в соответствии с гл. 24 Кодекса, заявитель просит суд признать незаконным решение от 16.06.2015 № 33-5-17634/15-(0)-1 об отказе в выкупе нежилого помещения общей площадью 311, 9 кв. м, расположенного по адресу г. Москва, ул. Шипиловская, д. 17, корп. 3, - используемое заявителем по договору аренды от 18.04.2002 № 06-00264/02.

Принимая во внимание, что в уведомлении от 04.06.2015 № ДГИ-И-24604/15 ответчик отказался от указанного договора аренды, возобновленного на неопределенный срок, а в предписании от 11.11.2015 № ДГИ-И-57417/15 потребовал в срок до 25.11.2015 освободить помещение, суд считает, что непринятие испрашиваемых заявителем мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения требований, испрашиваемые заявителем меры связаны с предметом требования, соразмерны ему, в связи с чем ходатайство судом удовлетворяется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 41, 90, 93, 184, 185 АПК Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство об обеспечении иска удовлетворить;

запретить Департаменту городского имущества города Москвы совершать действия по принудительному освобождению помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Шипиловская, д. 17, корп. 3, - используемого заявителем на основании договора аренды от 18.04.2002 № 06-00264/04, препятствовать доступу заявителя в указанное помещение, совершать действия по распоряжению помещением, в том числе продавать помещение или сдавать его в аренду.

Определение можно обжаловать в течение 1 месяца со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья **О.А.Березова**