

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-154954/15-51-1372

30 ноября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Серсковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АНТИЛОПА ПРО» (ОГРН 1027700549964)

к обществу с ограниченной ответственностью «АРГО» (ОГРН 5147746438758)

о защите исключительного права на товарный знак и взыскании компенсации в размере 250 000 руб.,

третье лицо – акционерное общество «Региональный Сетевой Информационный центр»,

при участии:

от истца – Гордеев П.А., по дов. № б/н от 01 июля 2015 года;

от ответчика – явился, извещен;

от третьего лица – не явилось, извещено;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «АНТИЛОПА ПРО» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АРГО» (далее – ответчик) о защите исключительного права на товарный знак и взыскании компенсации в размере 250 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено акционерное общество «Региональный Сетевой Информационный центр».

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, ответчик отзыва на исковое заявление не представил, учитывая надлежащее уведомление о дате, месте и времени проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений ответчика и третьего лица на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица в судебном заседании суда первой инстанции.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, истец являлся правообладателем комбинированного товарного знака



со словесным элементом «antilopa» по свидетельству Российской Федерации № 215293 в отношении товаров 25 класса МКТУ (обувь, ботинки, ботинки лыжные, купальная обувь, набойки для обуви; спортивная обувь; носочные части обуви; окантовка металлическая для обуви; приспособления, препятствующие скольжению обуви; ранты для обуви; союзки для обуви) и услуг 42 класса МКТУ (создание новых видов товаров), дата приоритета – 20.01.2001, дата регистрации – 21.06.2002.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик является администратором доменного имени antilopa.ru. На сайте www.antilopa.ru содержатся предложения о продаже товаров, аналогичных тем, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца. На сайте ответчиком размещено изображение товарного знака истца. В доменном имени antilopa.ru содержится словесное обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца.

В подтверждение заявленных требований истец представил нотариальный протокол осмотра веб-страницы www.antilopa.ru от 05.08.2015, справку из АО «РСИЦ» исх. № 2062-С от 30.07.2015.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно пункту 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) товарные знаки являются результатом интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

На основании пункта 1 статьи 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Как следует из пункта 44 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий

по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Сторонами не было заявлено ходатайство о проведении экспертизы, в связи с чем, суд самостоятельно провел сравнительный анализ представленных обозначений

Суд считает, что обозначение «antillopa», используемое ответчиком в доменном имени (antillopa.ru), сходно до степени смешения с товарным знаком истца antilopa, данные обозначения имеют визуальную, звуковую (фонетическую) и смысловую (семантическую) тождественность, несмотря на удвоение буквы «L» в обозначении, используемом ответчиком, поскольку удвоение букв при фонетическом восприятии приводит к одному звуку (L).

Суд считает, что используемое ответчиком на сайте www.antillopa.ru стилизованное изображение животного, похожего на антилопу, сходно до степени смешения с товарным знаком истца, спорные изображения выполнены в едином цветовом сочетании – синий, белый, желтый.

Как следует из нотариального протокола от 05.08.2015 на сайте www.antillopa.ru предлагается к продаже детская обувь.

Таким образом, ответчик, используя обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца, осуществляет деятельность по продаже товаров, аналогичных тем, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности является

предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

На основании вышеизложенного, суд считает, что требования истца о запрете ответчику использовать изображение «antilopa» на веб-сайте www.antillopa.ru в сети Интернет, сходное до степени смешения с товарным знаком общества с ограниченной ответственностью «АНТИЛОПА ПРО» по свидетельству РФ № 215293, о запрете ответчику использовать и администрировать доменное имя antillopa.ru в сети Интернет, сходное до степени смешения с товарным знаком общества с ограниченной ответственностью «АНТИЛОПА ПРО» по свидетельству РФ № 215293, подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 1515 ГК РФ лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок. Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (ст.ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом, по усмотрению суда.

Учитывая характер правонарушения, принцип разумности и справедливости, а также соразмерность совершенного правонарушения наступившим последствиям, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика компенсации в размере 250 000 руб. подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 106, 110, 167-170, 176 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «АРГО» использовать изображение «antilopa» на веб-сайте www.antillopa.ru в сети Интернет, сходное до степени смешения с товарным знаком общества с ограниченной ответственностью «АНТИЛОПА ПРО» по свидетельству РФ № 215293.

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «АРГО» использовать и администрировать доменное имя antillopa.ru в сети Интернет, сходное до степени смешения с товарным знаком общества с ограниченной ответственностью «АНТИЛОПА ПРО» по свидетельству РФ № 215293.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АРГО» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АНТИЛОПА ПРО» компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак в размере 250 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова