

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Копия

г. Москва

«23» сентября 2014 года

Щербинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Киприянова А.В., при секретаре Колосовой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Татулова Константина Георгиевича к Олейник Алексею Олеговичу, Олейник Наталье Сергеевне о признании недействительными договора дарения доли квартиры, применении последствий недействительности ничтожной сделки,

УСТАНОВИЛ:

Истец Татулов К.Г. обратился в суд с иском к ответчикам Олейнику А.О., Олейник Н.С. о признании недействительным договора дарения ½ доли в праве собственности на квартиру № 66, расположенную по адресу: г. Москва, г. Московский, микрорайон 3, дом 13, заключенный 14 августа 2012 года между Олейник Алексеем Олеговичем и Олейник Натальей Сергеевной, применении последствий недействительности данной сделки.

В обоснование заявленных требований истец Татулов К.Г. со ссылкой на ст. 10, ст. 168, ч. 1 ст. 170 ГК РФ указывает, что данная сделка является мнимой, совершена с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания; Олейник А.О., имея непогашенное денежное обязательство перед истцом на значительную сумму - 11 417 560 рублей, безвозмездно передал принадлежащее ему недвижимое имущество близкому родственнику. Оспариваемый договор дарения доли квартиры нарушает права Татулова К.Г., поскольку лишает его права удовлетворить требования к Олейнику А.О. за счет реализации недвижимого имущества.

Истец Татулов К.Г. в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя по доверенности Коваленко Д.Е. (л.д. 14), который в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчики Олейник А.О. и Олейник Н.С. в судебное заседание не явились, направил в суд своего представителя по доверенности Ткачук Р.Б., которая в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленных исковых требований и применить последствия пропуска истцом срока исковой давности.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управления Росреестра по Москве в судебное заседание не явился, извещен о дате слушания дела.

Суд, заслушав объяснения представителя истца и представителя ответчика Олейник А.О., исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст. 167 ч. 1 и ч. 2 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В ходе судебного разбирательства установлено.

Спорное жилое помещение представляет собой квартиру № 66 общей площадью 85,7 кв.м., расположенную по адресу: г. Москва, г. Московский, микрорайон 3, дом 13, которая находилась в равнодолевой собственности Олейника А.О. и его матери Олейник Н.С.

Олейник А.О. являлся собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на данную квартиру на основании договора участия в долевом строительстве от 03.12.2010 года, свидетельства о государственной регистрации права собственности от 17 мая 2012 года.

01 апреля 2011 года между истцом Татуловым К.Г. и ответчиком Олейником А.О. был заключен договор займа, в соответствии с условиями которого Олейник А.О. взял в долг у Татулова К.Г. 8 000 000 рублей, Олейник А.О. обязался возвратить заем Татулову К.Г. до 31 декабря 2011 года и уплатить проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 21,125 % годовых. Заем был обеспечен поручительством Кулагина Ю.В., ООО «Юхновский картофель».

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 11 декабря 2012 года в связи с неисполнением обязательств с Олейника А.О., Кулагина Ю.В., ООО «Юхновский картофель» солидарно в пользу Татулова К.Г. взыскана задолженность по договору займа от 01 апреля 2011 года: 8 000 000 рублей – основной долг, 1 267 500 рублей – проценты по договору займа, 2 150 060 рублей – штрафные санкции. Кроме того, взыскана госпошлина в размере 60 000 рублей 90 копеек. Всего с Олейника А.О., Кулагина Ю.В., ООО «Юхновский картофель» солидарно в пользу Татулова К.Г. взыскано 11 417 560 рублей. Решение вступило в законную силу 18 января 2013 года.

При этом, Олейник А.О., имея неисполненные денежные обязательства перед Татуловым К.Г., подарил свою $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на приведенную выше квартиру матери Олейник Н.С. по договору дарения от 14 августа 2012 года. Договор был зарегистрирован в Управлении Росреестра по Москве 05 сентября 2012 года, и 05 сентября 2012 года на имя Олейник Н.С. Управлением Росреестра по Москве выдано свидетельство о регистрации права собственности на указанную квартиру.

06 сентября 2013 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Новомосковскому АО УФССП России по Москве Медведевым А.А. возбуждено исполнительное производство на основании приведенного судебного акта о взыскании с должника Олейника А.О. в пользу взыскателя Татулова К.Г. 11 417 560 рублей.

Данные обстоятельства объективно подтверждаются материалами дела и не оспорены сторонами.

В соответствии с ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исходя из смысла приведенной нормы, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи с нормами действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что договор дарения доли квартиры от 14 августа 2012 года является мнимой сделкой, поскольку заключен с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания по требованию кредитора.

Судом установлено, что решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 11 декабря 2012 года до настоящего времени не исполнено. У должника Олейника А.О. отсутствует имущество, на которое могло быть обращено взыскание в объеме требований согласно решению суда от 11 декабря 2012 года.

При этом, Олейник А.О., имея существенную задолженность перед Татуловым К.Г., передал безвозмездно своей матери, являющейся также собственником спорной квартиры, принадлежащую ему $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на квартиру по указанному договору дарения от 14 августа 2012 года. Раздел квартиры в натуре не осуществлялся, Олейник К.Г. на момент заключения договора дарения уже пользовалась спорной жилой площадью. Несмотря на отчуждение своей доли, Олейник А.О. являлся пользователем спорной квартиры до 28 ноября 2013 года, проживал в указанной квартире. Акт приема-передачи недвижимого имущества между Олейник А.О. и Олейник Н.С. не составлялся. Изложенное свидетельствует о заключении сделки без намерения произвести реальную передачу имущества. Между тем, положениями части 1 статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Доводы ответчиков о незаконности указанного судебного акта, вынесенного судом с нарушением требований ст. 28 ГПК РФ, суд находит необоснованными, поскольку решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 11 декабря 2012 года, вступило в законную силу 18 января 2013 года, до настоящего времени не отменено.

В соответствии с ч. 3 ст. 13 ГПК РФ неисполнение судебного постановления влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Доводы ответчика Олейник Н.С. о пропуске срока исковой давности, суд находит необоснованными, поскольку согласно ч. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки; договор дарения доли квартиры от 14 августа 2012 года зарегистрирован в управлении Росреестра по Москве 05 сентября 2012 года, с настоящим иском в суд истец Татулов К.Г. обратился 20 февраля 2014 года, то есть в установленный законом трехлетний срок.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности во взаимосвязи с нормами действующего законодательства, суд признает недействительным договор дарения доли квартиры от 14 августа 2012 года, прекращает право собственности Олейник Н.С. на ½ долю в праве собственности на квартиру № 66, расположенную по адресу: г. Москва, г. Московский, микрорайон 3, дом 13, и возвращает данную долю в собственность Олейника А.О.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 57, 194-199 ГК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру № 66, расположенную по адресу: г. Москва, г. Московский, микрорайон 3, дом 13, заключенный 14 августа 2012 года между Олейник Алексеем Олеговичем и Олейник Натальей Сергеевной, зарегистрированный в Управлении Федеральной регистрационной службы по Москве 05 сентября 2012 года (номер регистрации 77/77-17/023/2012-718).

Применить последствия недействительности сделки.

Прекратить право собственности Олейник Натальи Сергеевны на ½ долю в праве собственности на квартиру № 66, расположенную по адресу: г. Москва, г. Московский, микрорайон 3, дом 13.

Возвратить в собственность Олейника Алексея Олеговича ½ долю в праве собственности на квартиру № 66, расположенную по адресу: г. Москва, г. Московский, микрорайон 3, дом 13.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

