142042_5340756

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-114407/11

03 апреля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 марта 2013 года
Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лариной Г. М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мастеровой Ю.В., помощником судьи Шариной Ю.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Центр досуга студентов "ФАКЕЛ" (600014, г. Владимир, проспект строителей, д.20 ОГРН 1033302009894)
к ОАО СК «Альянс» (115184, г. Москва, Озерковская наб., 30 ОГРН 1027739095438)
о взыскании 15 452 270 руб.
в заседании приняли участие: от истца –Халимон А.А. (дов. от 05.09.11 г.), от ответчика Веселов А.А. (дов. от 12.09.12 г.), Синицына Н.А. (дов. от 12.09.12 г.)

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Центр досуга студентов "ФАКЕЛ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ответчику ООО "Центр досуга студентов "ФАКЕЛ" о взыскании 15 452 270 руб.

В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о назначении судебно-технической экспертизы.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц,

участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки

Учитывая мнение истца, возражавшего против назначения экспертизы, рассмотрев доказательства представленные в материалы дела, считает возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении ходатайства истца о назначении по делу экспертизы.

Изучив материалы дела, суд считает, что иск заявлен правомерно и подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (страхователь) и ответчиком (страховщик) заключен договор страхования, что подтверждается полисом от 27.11.2009 г., согласно условиям которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с условиями полиса договор заключен на основании заявления страхователя от 27.11.2009 г. и включает в себя кроме условий, входящих в текст полиса, также условия, содержащиеся в Правилах страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей.

В соответствии с условиями полиса договор заключен на срок с 01.12.2009 г. по 30.11.2010 г., территория страхования г. Владимир, пр-кт Строителей, д.20

В соответствии с условиями полиса, застрахованными по договору является указанные ниже группы имущества, по которым установлены страховые суммы: внутренняя отделка 8 740 000 руб., оборудование, машины, мебель, хозинвентарь – 10 740 585 руб.

Согласно п.5 полиса страховыми рисками являются имущество, указанное в п.4 договора, является застрахованным на случай его гибели (утраты) или повреждения, явившихся прямым следствием наступления следующих событий – пожар, удар молнии, взрыв, падение летательного аппарата или столкновение с ним.

Договор заключен на основании утвержденных в ОАО «Страховая компания РОСНО» Правил страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей от 18.12.2007 г. № 296.

Как усматривается из материалов дела, 07.09.2010 г. в «ЦДС Факел» по адресу г. Владимир, пр-т Строителей,д.20 произошел пожар, что подтверждается Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.10.2010 г.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что указанное событие не является страховым случаем, поскольку произошло в нарушении истцом правил пожарной безопасности., что установлено п.21.1правил страхования и согласно п.2.1.3 правил страхование при невыполнении страхователем требований, предусмотренных в п.21.1-21.2 Правил страхования произошедшее событие может послужить основанием для отсутствия признания страховщиком события страховым случаем.

В материалы дела представлено техническое заключение № 746 от 14.11.2011 г., в соответствии с выводами которым причинно следственную связь между нарушениями Правил пожарной безопасности, указанными в Предписаниях по устранению нарушения требований пожарной безопасности ГУ МЧС РФ по Владимирской обл. УГПН в отношении ООО ЦДС Факел и причиной возникновения пожара не усматривается.

В материалы дела представлено техническое заключение ГУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской област, в соответствии с выводами которой наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужило возникновение горения под воздействием источников зажигания, образование которых связано с аварийными явлениями, происходящими в электросети».

По факту проверок ОГПН МЧС ПФ противопожарного состояния помещений ЦДС «Факел» в материалы дела представлен акт проверки № 145 от 14.12.2009 г., в соответствии с которым в ходе проверки были выявлены нарушения требований пожарной безопасности. В предписании 3 145/145/1-23 от 11.12.2009 г., вынесенного УГПН МЧС РФ по Владимирской области, указано, что с 08.12.2009 г. по 11.12.2009 г. проведено обследование территории, помещений и здания ЦДС «Факел» совместно с генеральным директором фирмы, в процессе которого были выявлены нарушения требований ППБ. В акте проверки № 6 от 29.01.2010 г., составленного ОГПН по Октябрьскому району г. Владимира по факту проверки помещений ЦДС Факел в течение 12-ти дней указано, что нарушений ППБ не выявлено, к акту прилагаются копия предписания № 145/145/1-23 от 11.12.2009 с отметкой об исполнении.

Как усматривается из материалов дела, в апреле 2010 года ОГПН была проведена проверка состояния помещений ЦДС Факел на предмет соответствия требованиям

ППБ, по результатам которой было составлено предписание № 42/23 от 23.04.2010 г. по устранению нарушений, выявленных в ходе проверки соблюдения требований пожарной безопасности, в соответствии с которым на здание не разработаны технические условия, отражающие специфику их противопожарной защиты, включая комплекс дополнительных инженерно-технических и организационных мероприятий; на путях эвакуации допускаются перепады высот; отсутствуют перила у лестниц, отделка стен, потолков, покрытие пола на путях эвакуации, на танцполе, в баре и кафе выполнены из горючих материалов, в связи с чем, Постановлением ОГПН МЧС РФ № 01/19 от 07.05.2010 г. на истца наложено административное взыскание за нарушение требований в области пожарной безопасности.

Вместе с тем, в материалы дела представлена техническая документация по электрическим измерениям (дата проведения испытаний 20-21 февраля 2008 г.), в соответствии с заключением ОАО МПНУ Центроэлектромонтаж установлено, что в процессе соответствия электроустановки здания ЦДС «Факел» нормативной документации, а также в ходе электрических измерений и испытаний установленного электрооборудования обнаруженные дефекты и замечания исправлены в процессе производства работ, составлены элементы электроустановки здания ЦДС «Факел» соответствуют нормативной документации и пригодны к эксплуатации.

В материалы дела представлена рецензия специалиста исх. № 711 от 20.01.2012 г. в соответствии с выводами которой указано, что технические заключения № 284 от 16.09.2010 г. и № 746 от 14.11.2011 г. противоречат друг другу, выполнены с нарушением общеизвестных принципов судебной экспертизы и требований общепринятых методик проведения пожарно-технических экспертиз и исследований, сотрудники, подготовившие указанные технические заключения не прошли аттестацию в ЦЭКК МЧС России и не имели права самостоятельного производства исследований по установлению природы и условий повреждений проводников с оплавлениями, для устранения возникших противоречий и установления действительной причины пожара необходимо проведение пожарно-технической экспертизы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14 мая 2012 г. было удовлетворено ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы удовлетворено, по делу назначено проведение пожаро-технической экспертизы, проведение которой поручено ФГКУ ЭКЦ МВД РФ и поставлены следующие вопросы: где находился очаг пожара, имевшего место 07.09.2010 г. в помещении ООО ЦДС «Факел» по адресу: г. Владимир, пр. Строителей, д. 20? Какова причина пожара, имевшего место 07.09.2010 г. в помещении ООО ЦДС «Факел» по адресу: г. Владимир,

пр. Строителей, д. 20? Возможно ли однозначно и категорично определить причину пожара? Имеются ли нарушения правил пожарной безопасности со стороны ООО ЦДС «Факел»? Если имеются, то какие именно, и находятся ли они в причинно-следственной связи с причиной пожара?

В соответствии с заключением эксперта № 5036э от 22.02.2013 г. эксперт пришел к следующим выводам: очаговая зона пожара находится в районе тамбура эвакуационного выхода в северо-запарной части здания; непосредственную техническую причину возникновения пожара по представленным материалам дела установить не представляется возможным; учитывать факт, что техническая причина пожара по имеющимся материалам дела экспертным путем не установлена, провести исследование по выявлению причинно-следственной связи между нарушениями нормативных требований по пожарной безопасности, отраженных в предписаниях ГУ МЧС РФ по Владимирской области в отношении ООО ЦДС Факел и причиной возникновения пожара не представляется возможным.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что достаточных доказательств, подтверждающих возникновение пожара по вине истца, в том числе в следствие нарушения правил пожарной безопасности в материалы дела не представлены.

Между тем, в судебном заседании ответчик признал указанное событие страховым случаем, возражал против требований истца в части расчета размера страхового возмещения, что отражено в протоколе судебного заседания от 15 марта 2013 г.

В обосновании исковых требований истец представил отчет № 217/10 от 15.09.2010 г. «Об оценке стоимости имущества и затрат на ремонтно-восстановиетьльные работы и материалы пострадавших на объекте арендатора в результате пожара по адресу г. Владимир, пр-т Строителей, д.20» сумма причиненного ущерба составляет 15 452 270 руб.

Вместе с тем в материалы дела представлен отчет № 76-1957/04-11-НИ, представленный ответчиком в соответствии с которым стоимость причиненного ущерба составляет 6 036 161,01 руб.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что отчет № 76-1957/04-11-НИ, представленный ответчиком не соответствует условиям, заключенного между сторонами договора, поскольку в соответствии с п.4 полиса страхования страхование осуществляется в соответствии с действительной стоимостью договора.

В соответствии с п.16.2 Правил страхования страховая действительная стоимость( имущества принимается равной для отделки зданий, сооружений, помещений – затратам, необходимым для повторного проведения отделочных работ (включая стоимость материалов) по объему и качеству, соответствующих застрахованной отделке за вычетом износа, для машин и оборудования – стоимости приобретения аналогичных по назначению и эксплуатационно-техническим характеристикам новых машин и оборудования (включая затраты на перевозку, монтаж, уплату таможенных сборов и пошлин, других обязательных платежей) за вычетом суммы, не которую уменьшалось стоимость застрахованных машин и оборудования вследствие износа, для мебели и инвентаря – стоимости приобретения аналогичных новых предметов, за вычетом суммы их износа вследствие эксплуатации.

Пунктом 23.2 Правил установлено, что в случае частичного повреждения застрахованного имущества, возмещению подлежат расходы по его восстановлению до состояния, в котором оно находилось непосредственно пере наступлением страхового случая (восстановительные расходы), в случае полной гибели застрахованного имущества страховое возмещение исчисляется в размере действительной стоимости имущества, рассчитанной на момент наступления страхового случая, за минусом стоимости остатков, которые могут быть проданы или использованы по функциональному назначению (годных остатков).

Таким образом, договор страхования, полис страхования предусматривают условия о страховании действительной стоимости имущества, в связи с чем, доводы ответчика о том, что страхование осуществлялось в соответствии с остаточной балансовой стоимостью имущества является несостоятельной.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой премии).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества;

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, в случаях, предусмотренных законом, также ответственность по договорам - риск гражданской ответственности (статья 931, 932);

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе, риск не получения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (статья 933).

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страховым случаем является совершившееся событие, которое предусмотрено законом или договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

На основании пункта 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Частью 2 названной нормы определено, что страховой стоимостью имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования, если договором страхования не предусмотрено иное.

Оценка совокупности доказательств, представленных сторонами в подтверждение своих требований и возражений (ст. 71 АПК РФ), позволила суду с учетом положений ст. 929 ГК РФ, ст. 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", сделать вывод о том, что произошедшее событие (утрата имущества в результате пожара), влечет возникновение обязанности страховщика произвести страховую выплату.

Размер причиненного ущерба подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, учитывая отсутствие наличие доказательств оплаты ответчиком страхового возмещения, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика 15 452 270 руб. подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ, расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в размере 100261,35 руб.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 15, 929, 933, 947 ГК РФ, ст.ст. 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства ОАО СК «Альянс» о назначении по делу строительно-технической экспертизы – отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Центр досуга студентов «ФАКЕЛ» 15 452 270 руб. (Пятнадцать миллионов четыреста пятьдесят две тысячи двести семьдесят рублей) – страхового возмещения, 100 261 руб. 35 коп. (Сто тысяч двести шестьдесят один рубль тридцать пять копеек) – расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить ОАО СК «Альянс» с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы денежные средства в размере 160 000 руб., перечисленные по платежному поручению от 20.03.13 г. № 350.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья Г.М. Ларина