



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-11347/2014-ГК

Дело №А40-128019/13

город Москва
29 апреля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Крыловой А.Н.
судей: Лялиной Т.А., Пирожкова Д.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рыковой К.С.
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Центр досуга студентов ФАКЕЛ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2014 по делу №А40-128019/13 по иску ООО "Центр досуга студентов ФАКЕЛ" (ОГРН 1033302009894, ИНН 3302015697) к ОАО СК "Альянс" (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683) о взыскании денежных средств в размере 2 395 089 руб. 83 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Халимон А.А. по доверенности б/н от 05.08.2013;

от ответчика: Степанова Е.В. по доверенности №236 от 04.02.2014.

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Центр досуга студентов ФАКЕЛ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО СК "Альянс" о взыскании денежных средств в размере 2 395 089 руб. 83 коп.

Решением от 12.02.2014 года Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование своей позиции истец ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании заявитель доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной

инстанции в порядке ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные в деле доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения сторон, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для отмены решения и принятия нового судебного акта об удовлетворении иска, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 27.11.2009 между ОАО Страховая компания «Альянс» (далее - ОАО СК «Альянс», «Страховщик») и ООО «Центр досуга студентов «Факел» (далее - ООО «ЦДС «Факел», «Страхователь») был заключен Договор (Полис) №И4МБ №20364309/S2-200-01R страхования имущества (далее - «Договор страхования имущества»). Условиями Договора страхования имущества предусмотрено, что он включает в себя также условия, содержащиеся в Правилах страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей от 18.12.2007 года пр. №296 (далее - «Правила страхования»).

07.09.2010, в период действия договора страхования, в здании ООО «ЦДС «Факел» по адресу: г. Владимир, пр-т Строителей, д. 20, произошел страховой случай - пожар. Ущерб, причиненный пожаром, составил 15 452 270 руб.

07.09.2010 ООО «ЦДС «Факел» заявило Страховщику о произошедшем событии.

21.01.2011 ООО «ЦДС «Факел» обратилось к Страховщику с Заявлением на выплату страхового возмещения.

04.05.2011 Страховщик отказал ООО «ЦДС «Факел» в выплате страхового возмещения.

За защитой нарушенных прав ООО «Центр досуга студентов «Факел» обратилось в Арбитражный суд с требованиями к ОАО Страховая компания «Альянс» о взыскании страхового возмещения в размере 15 452 270 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.04.2013 по делу №А40-114407/2011-30-1028 (далее - «Решение») были удовлетворены иски ООО «ЦДС «Факел» о взыскании страхового возмещения и расходов по оплате государственной пошлины, всего в размере 15 552 531,35 (Пятнадцать миллионов пятьсот пятьдесят две тысячи пятьсот тридцать один рубль тридцать пять копеек).

Постановлением девятого Арбитражного апелляционного суда от 24.06.2013 и Постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2013 Решение оставлено без изменения.

Фактически страховое возмещение было в полном объеме выплачено Страховщиком только 22.07.2013.

Таким образом, общая просрочка в выплате страхового возмещения Страховщиком составляет 856 дней с 07.03.2011 по 22.07.2013.

Судебная коллегия полагает, что при вынесении обжалуемого решения судом допущено нарушение норм материального права, в частности, положений ст. 395 ГК РФ относительно порядка исчисления дней просрочки.

Истец - ООО «ЦДС «Факел» основывал свои требования на положениях ст. 395 ГК РФ, а также на материалах сложившейся судебной практики. В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 24 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 28.11.2003 №75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» обязательство страховщика по выплате страхового возмещения является денежным, и за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) страховщик несет ответственность на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Суд вынес Решение без учета позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 №11236/10, и с нарушением принципа единства судебной практики. В соответствии с означенным выше Постановлением ВАС РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки. Следовательно, обязательство по уплате этих процентов считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются.

Указанная позиция, не учтенная судом первой инстанции при вынесении обжалуемого Решения, находит свое отражение также и в иных судебных актах ВАС РФ и Президиума ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 10.02.2009 №11778/08; Определение ВАС РФ от 07.07.2011 №ВАС-4820/11).

Кроме того, судом допущено нарушение положений ст.ст. 200, 207 ГК РФ относительно порядка исчисления и применения срока исковой давности.

Согласно пункту 1 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Требование об уплате процентов за просрочку выплаты страхового возмещения связано с имущественным страхованием и является дополнительным по отношению к основному требованию о выплате страхового возмещения, следовательно, и срок исковой давности к ним должен применяться одинаковый.

Согласно статье 207 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по дополнительному требованию истекает одновременно со сроком исковой давности по основному требованию.

Поскольку проценты начисляются за каждый день просрочки, срок исковой давности по ним исчисляется на каждый день неуплаты страхового возмещения, находящийся в пределах периода его течения.

Данный подход отвечает разъяснению, содержащемуся в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 №15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», согласно которому срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

По основному требованию срок исковой давности в данном случае не истек, так как иск о взыскании страхового возмещения ООО «ЦДС «Факел» предъявил в его пределах.

Таким образом, двухлетний срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за несвоевременную выплату страхового возмещения как о дополнительном требовании не истек в части процентов за двухлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании этих процентов.

Указанная позиция, не учтенная судом первой инстанции при вынесении обжалуемого Решения, находит свое отражение в судебных актах Президиума ВАС РФ и ФАС МО (Постановление Президиума ВАС РФ №11236/10 от 21.12.2010; Постановление ФАС МО №А40-43347/12-141-395 от 18.02.2013).

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что Решение суда от 12.02.2014 вынесено с прямым нарушением норм закона, противоречит сложившейся судебной практике. Суд необоснованно применил в качестве основания для отказа в иске положения закона о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с п. 4 ст. 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Судебная коллегия арбитражного суда апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции не были должным образом исследованы все представленные доказательства, имеющие значение для дела.

На основании изложенного, судом первой инстанции нарушены нормы материального права, что в силу ст. 270 АПК РФ влечет отмену судебного акта.

В этой связи исковые требования являются обоснованными, а решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2014 по делу №А40-128019/13 отменить.

Взыскать с ОАО СК "Альянс" (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683) в пользу ООО "Центр досуга студентов ФАКЕЛ" (ОГРН 1033302009894, ИНН 3302015697) 2 395 089 руб. 83 коп.

Взыскать с ОАО СК "Альянс" (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683) в пользу ООО "Центр досуга студентов ФАКЕЛ" (ОГРН 1033302009894, ИНН 3302015697) 40 254 руб. 44 коп. госпошлины.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Крылова

Судьи

Т.А. Лялина

Д.В. Пирожков