

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-2485

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 июня 2015 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 19 июня 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,  
судей Чучуновой Н.С. и Шилохвоста О.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу истца - открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (г. Саратов; далее - сетевая компания)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2014 (судья Лежнева О.Ю.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 (судьи Верстова М.Е., Трубицин А.И., Птанская Е.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014 (судьи Федосеева Т.В., Малюшин А.А., Тутубалина Л.А.)

по делу № А40-161074/2013

по иску сетевой компании к обществу с ограниченной ответственностью «Дизаж М» (г. Москва; далее - сбытовая компания) о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии и пеней за нарушение сроков оплаты услуг,

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Васильев А.А., Веселова Е.О., Метелкин Д.А., Шамбин А.Г.

от ответчика – Волков Д.Г., Жутаев М.К., Могучих М.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 18.05.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

установила:

сетевая компания обратилась в арбитражный суд с иском к сбытовой компании о взыскании 1 857 414,31 руб., составляющих задолженность по оплате оказанных в августе 2013 года услуг по передаче электрической энергии, а также 23 988,21 руб. пеней за период с 08.08.2013 по 25.10.2013, и пеней, начисленных с 26.10.2013 до даты вынесения решения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью истцом факта и размера задолженности.

Суды руководствовались статьями 8, 309, 310, 395, 424, 426, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктом 1 статьи 23, пунктом 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике); пунктом 4, 12 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861); пунктами 12, 13, 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сетевая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами пункта 4 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункта 6 Правил № 861, пункта 63, абзацев 3, 21 - 23, 30 пункта 81 Основ ценообразования, пунктов 50, 51, 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее - Методические указания № 20-э/2). По мнению заявителя, сбытовая компания не вправе самостоятельно изменять тариф, установленный регулирующим органом. Крупные потребители, получающие электроэнергию непосредственно от генерирующих установок, фактически резервируют производственные мощности сетевых организаций на случай отключения энергоснабжения от электростанции, к которой они подключены. Поэтому расчет должен вестись исходя из величины мощности, а не объема перетока электроэнергии, как настаивает ответчик. Оплата по величине мощности производится по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе.

Сбытовая компания в отзыве настаивала на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и просила судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, истец являлся территориальной сетевой организацией, ответчик - энергосбытовой компанией. Во исполнение заключенного между ними договора от 19.09.2008 № МР6/122-21-04/1388 ответчик (исполнитель) в августе 2013 года оказал истцу (заказчику) услуги по передаче электрической энергии до точек поставки потребителя сбытовой компании (ОАО «Промтрактор»), энергопринимающие устройства которого присоединены к электросетям сетевой компании через объекты по производству электрической энергии.

Между сторонами возникли разногласия по цене (тарифу), подлежащей применению в расчетах стоимости услуг, оказанных в отношении ОАО «Промтрактор». Сетевая компания рассчитала стоимость услуг по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе, утвержденном постановлением Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 25.12.2012 № 58-20/э. Сбытовая компания оплатила услуги по одноставочному тарифу, самостоятельно исключив из него оплату нормативных технологических потерь электроэнергии в электрических сетях сетевой компании исходя из ставки двухставочного тарифа (далее – усеченный тариф).

Разница в расчетах и сумма неустойки составили цену иска.

Суды согласились с позицией сбытовой компании, указав, что последняя должна рассчитываться с сетевой компанией по тому варианту тарифа, который выбрали ее потребители. Конечный потребитель (ОАО «Промтрактор») выбрал для расчетов одноставочный тариф, а статус этого потребителя, обусловленный особенностями технологического присоединения энергопринимающего оборудования к сетям сетевой компании, позволял не оплачивать ставку на оплату технологического расхода (потерь) в сетях. Ввиду одинакового размера ставки на оплату потерь в обоих вариантах тарифа суды пришли к выводу о необходимости расчета за услуги по одноставочному тарифу за вычетом из него ставки на оплату потерь.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьями 424, 779, 781 ГК РФ заказчик услуг обязан их оплатить в порядке, который указан в договоре возмездного оказания услуг.

Содержание условий договора может предписываться законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Из статей 1, 21, 23, 26 Закона об электроэнергетике следует, что основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены указанным Законом и принятыми на его основе нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в том числе Правилами № 861 и Основами ценообразования (здесь и далее содержание нормативных правовых актов указывается в редакции, действовавшей в спорный период).

Согласно пункту 15(1) Правил № 861 стоимость услуг по передаче электроэнергии рассчитывается исходя из тарифа на эти услуги и объема оказанных услуг.

Тариф устанавливается и применяется в соответствии с Основами ценообразования (раздел V Правил № 861).

Объем услуг определяется в зависимости от тарифа на услуги по передаче электроэнергии: либо исходя из фактического объема потребления электроэнергии, либо исходя из фактического объема потребления электрической энергии и величины фактически потребленной мощности.

Обязательства гарантирующего поставщика по оплате им услуг по передаче электроэнергии зависят от варианта цены (тарифа) на эти услуги, применяемой в отношении обслуживаемых им потребителей в установленном порядке.

Стоимость услуг по передаче электроэнергии подлежит государственному ценовому регулированию (пункт 1 статьи 424 ГК РФ, статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 6, 46, 48 Правил № 861, подпункт 3 пункта 3 Основ ценообразования).

Согласно пункту 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункту 63 Основ ценообразования государственное регулирование цен (тарифов) на услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям территориальных сетевых организаций осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Как следует из абзацев 11 - 15 пункта 81 Основ ценообразования по общему правилу право выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии на период регулирования предоставляется потребителям. Тарифы устанавливаются одновременно одноставочном и двухставочном вариантах. В последнем случае одна ставка отражает удельную величину расходов на содержание электрических сетей, другая - используется для возмещения расходов на оплату нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях. Одноставочный тариф определяется на основе ставок двухставочного тарифа и устанавливается в соответствии с Методическими указаниями № 20-э/2 в расчете на один киловатт-час электрической энергии.

Цены (тарифы) применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в

электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, далее - Правила № 1178).

Согласно пункту 6 Правил № 861 потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В пункте 55 Методических указаний № 20-э/2 установлено, что потребители, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии (далее - потребители на генераторном напряжении), оплачивают услуги только в части ставки на содержание сетей.

Правила расчета тарифов на услуги по передаче электроэнергии урегулированы в разделе VIII Методических указаний № 20-э/2, в соответствии с которым ставка на содержание сетей двухставочного тарифа определяется исходя из величины заявленной мощности потребителей и устанавливается в расчете на мегаватт в месяц. Заявленная мощность учитывается с учетом заявленной мощности опосредованно присоединенных к электросети потребителей.

Из указанных правовых норм следует, что полномочиями по утверждению тарифа на услуги территориальных сетевых организаций наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Субъекты электроэнергетики обязаны применять тарифы в соответствии с решениями регулирующих органов и не вправе самостоятельно их изменять. Возможность выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии предопределяется условиями технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя. Услуги, оказанные в отношении потребителей на генераторном напряжении, должны оплачиваться по ставке на содержание сетей, которая устанавливалась исключительно в двухставочном тарифе.

Конечный потребитель вправе выбирать тариф на электроэнергию, включающий помимо прочего и составляющую на услуги по ее передаче. В то же время данный выбор не безусловен, а ограничен нормативными предписаниями, обязательными к применению в отношениях между всеми субъектами электроэнергетики. В связи с этим доводы сбытовой компании об обусловленности ее действий выбором ее потребителя несостоятельны.

Ссылка ответчика на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которым было оказано в передаче для пересмотра в порядке надзора судебных актов по аналогичному спору, не принимается, поскольку указанный судебный акт не относится к тем, которые формируют судебную практику.

В соответствии с пунктами 5.2, 5.2.1, 5.2.4.1, 6.13 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, разъяснения по правилам применения тарифов на услуги субъектов естественных монополий, а

также по применению методических указаний по расчету размера платы за услуги, оказываемые на рынках электроэнергии, уполномочена давать Федеральная служба по тарифам. В связи с этим позиция указанного федерального органа исполнительной власти должна учитываться для правильного разрешения спора. Имеющиеся в материалах дела разъяснения ФСТ России подтверждают позицию сетевой компании.

Таким образом, вывод судов о правомерности применения в расчетах между сторонами спора усеченного тарифа, предложенного сбытовой компанией, противоречит статье 424 ГК РФ, пункту 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункту 35 Правил № 1178, пункту 55 Методических указаний № 20-э/2.

В связи с существенным нарушением норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов сетевой компании в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции и постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене. Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом взыскиваемой суммы, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В связи с тем, что услуги по передаче электроэнергии в конечном итоге оплачивает конечный потребитель, при новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует рассмотреть вопрос о привлечении для участия в деле открытого акционерного общества «Промтрактор».

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014 по делу № А40-161074/2013 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Чучунова Н.С.

судья

Шилохвост О.Ю.