

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-5409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2015

Резолютивная часть определения объявлена 14.09.2015.
Полный текст определения изготовлен 17.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 по делу № А40-168637/2014 Арбитражного суда города Москвы.

В судебное заседание явились:

от государственного казенного учреждения города Москвы «Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах» – Шесточенко М.А. (доверенность от 03.02.2015 № 04/137-И), Жигулин О.Д. (доверенность от 03.02.2015 № 04/134-И);

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве – Галчихина Е.С. (доверенность от 11.12.2014).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное казенное учреждение города Москвы «Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее – управление) от 30.09.2014 № 1018 о привлечении учреждения к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 учреждению отказано в удовлетворении требования.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 (судья Маркова Т.Т.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 (судьи Долгашева В.А., Кузнецов А.М., Латыпова Р.Р.), учреждению отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции; жалоба возвращена заявителю.

Учреждение не согласилось с определением апелляционного суда и постановлением суда округа и обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить названные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации (судья Кирейкова Г.Г.) от 03.08.2015 жалоба учреждения с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители учреждения в судебном заседании доводы жалобы поддержали, а представитель управления просил судебные акты оставить без изменения.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление учреждения в порядке упрощенного производства, принял решение от 15.12.2014 об отказе в удовлетворении заявленных требований, в резолютивной части которого указал на возможность обжалования судебного акта в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Текст решения суда первой инстанции размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 25.12.2014.

Учреждение 31.12.2014 (согласно штампу на конверте) обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении процессуального срока.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы, в связи с чем отказал в его восстановлении и возвратил жалобу. Суд указал, что позднее размещение текста решения от 15.12.2014 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не препятствовало заявителю в реализации права на апелляционное обжалование в установленный законом срок.

Постановлением от 24.03.2015 суд округа поддержал выводы апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частями 2 и 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 17 названного Кодекса.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

В данном случае мотивированное решение суда размещено на сайте 25.12.2014, а 29.12.2014 копия судебного акта направлена по почте учреждению, которое подало жалобу 31.12.2014, то есть в течение 6 дней с момента размещения судебного акта на сайте. Поскольку из материалов дела не следует, что заявитель имел возможность ознакомиться с полным текстом решения до его опубликования на сайте, а допущенная учреждением просрочка подачи апелляционной жалобы меньше просрочки суда по направлению копии судебного акта и его публикации на официальном сайте в сети «Интернет», суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в восстановлении срока.

Иной подход свидетельствует о нарушении права лица на судебную защиту – проверку законности и обоснованности судебного акта первой инстанции в апелляционном порядке.

Суд округа не устранил ошибку суда апелляционной инстанции.

При изложенных обстоятельствах определение апелляционного суда и постановление суда округа, принятые с существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов учреждения, подлежат отмене.

При этом срок подачи апелляционной жалобы следует восстановить, а дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству суда.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 по делу № А40-168637/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Срок для подачи апелляционной жалобы государственного казенного учреждения города Москвы «Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 восстановить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

И.В. Разумов