

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-КГ15-5133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2015 года

Резолютивная часть объявлена 14.09.2015.
Полный текст изготовлен 18.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю (г.Хабаровск) от 02.04.2015 № 27907/15/7423 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.08.2014 (судья Шапошникова В.А.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.02.2015 (судьи Панченко И.С., Мильчина И.А., Трофимова О.Н.) по делу № А73-7896/2014.

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю Чудникова Ю.В. (по доверенности от 02.09.2015 № Д-27907/15/423-ДМ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Высотник» (далее – ООО «Высотник», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского

края с заявлением о признании незаконным постановления старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по г. Комсомольску-на-Амуре № 1 (далее – ОСП по г. Комсомольску-на-Амуре) от 22.05.2014 № 204185/14/07/27 об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 10.04.2014 о возбуждении исполнительного производства № 21752/14/07/27 (далее – оспариваемое постановление).

К участию в деле привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю (далее – управление, заявитель) и общество с ограниченной ответственностью «Передвижная малая мехколонна» (далее – ООО «ПММ», должник).

Решением от 06.08.2014, оставленным без изменения постановлением суда округа от 03.02.2015, требование ООО «Высотник» удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить, в удовлетворении требования ООО «Высотник» отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 07.08.2015 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «ПММ» и ООО «Высотник», извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание явку представителей не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует ее рассмотрению.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в пояснениях присутствующего в судебном заседании представителя управления, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании исполнительного листа № 000466634, выданного Арбитражным судом Хабаровского края по делу № А73-9146/2009 о взыскании с должника в пользу общества 909 575 рублей 71 копейки задолженности, постановлением от 22.03.2010 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Комсомольску-на-Амуре возбуждено исполнительное производство № 61989/10/07/27.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.10.2011 по делу № А73-8892/2011 в отношении должника введена процедура наблюдения, задолженность общества по исполнительному листу АС № 000466634 включена в третью очередь реестра требований кредиторов.

В рамках дела о банкротстве определением от 07.06.2012 утверждено мировое соглашение, по условиям которого требования кредиторов, в том числе общества (822 678 рублей 51 копейки основного долга,

5 667 рублей 34 копеек процентов, 67 595 рублей 51 копейки иных финансовых санкций) подлежат удовлетворению в течение года с момента его утверждения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Комсомольску-на-Амуре от 24.01.2014 исполнительное производство № 61989/10/7/27 прекращено в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее - Закон об исполнительном производстве).

Поскольку в установленный мировым соглашением срок должник свои обязательства не исполнил, общество обратилось в ОСП по г. Комсомольску-на-Амуре с заявлением о возобновлении исполнительного производства.

Письмом судебного пристава-исполнителя Степаненко А.А. от 27.03.2014 № 58511/14/07/27 обществу отказано в возобновлении производства и предложено обратиться за выдачей исполнительного документа в арбитражный суд, который утвердил мировое соглашение.

По заявлению общества от 07.04.2014 исполнительный лист АС № 000466634 возвращен взыскателю для решения вопроса о принудительном исполнении через банк, обслуживающий должника.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Степаненко А.А. от 10.04.2014 по заявлению взыскателя в отношении должника возбуждено исполнительное производство № 21752/14/07/27 на основании исполнительного листа АС № 000466634.

Оспариваемым постановлением старшего судебного пристава ОСП по г. Комсомольску-на-Амуре Плюснина К.К. постановление о возбуждении исполнительного производства от 10.04.2014 отменено со ссылкой на пункт 5 статьи 44 Закона об исполнительном производстве.

Признавая оспариваемое постановление незаконным, суды руководствовались пунктом 3 части 2 статьи 43, частью 5 статьи 44 Закона об исполнительном производстве, статьей 167 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о соответствии постановления от 10.04.2014 о возбуждении исполнительного производства № 21752/14/07/27 в отношении должника требованиям закона.

Судебная коллегия находит выводы судов первой инстанции и округа ошибочными.

В силу пункта 3 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве утверждение арбитражным судом мирового соглашения, заключенного между взыскателем и должником является основанием для прекращения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства, возбужденного в соответствии с частью 1 статьи 30 названного Закона.

При этом исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению (пункт 5 статьи 44 Закона об исполнительном производстве).

Поскольку заключение мирового соглашения по делу о банкротстве повлекло изменение существующих между обществом и должником обязательственных отношений, в случае неисполнения его условий, право требования общества могло быть реализовано только в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Закона о банкротстве.

Оспариваемое постановление отвечает требованиям названных норм права, в связи с чем оснований для признания его незаконным у судов не имелось.

Допущенные судами первой инстанции и округа при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления ООО «Высотник».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.08.2014 по делу № А73-7896/2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.02.2015 по указанному делу отменить. В удовлетворении требования ООО «Высотник» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

И.В. Разумов