

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 октября 2014 года

город Москва

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.**, при секретаре **Шепуновой А.В.**, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5445/14 по иску Белькова Андрея Викторовича к Лебедеву Александру Владимировичу, Лебедевой Ольге Валентиновне о взыскании денежных средств по договору займа, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец Бельков А.В. обратился в суд с иском к ответчикам Лебедеву А.В., Лебедевой О.В. о взыскании денежных средств по договору займа, мотивируя заявленные требования тем, что 08.08.2012 года между Бельковым А.В. и Лебедевым А.В. был заключен и нотариально удостоверен договор займа, в соответствии с которым истец передел ответчику денежные средства в размере 1 850 000 рублей. Срок погашения задолженности 10.10.2012 года, однако, в указанный срок обязательство исполнено не было. 11.03.2014 года истцом в адрес ответчиков было направлено требование о добровольном исполнении обязательств по уплате долга, но денежные средства до настоящего времени не возвращены. На момент заключения договора займа Лебедев А.В. состоял в зарегистрированном браке с Лебедевой О.В., полученные по договору займа денежные средства были использованы на приобретение недвижимого имущества. На основании изложенного, истец просит суд, взыскать с ответчиков в солидарном порядке в свою пользу сумму основного долга в размере 1 850 000 рублей, неустойку за несвоевременный возврат суммы займа в размере 5 540 750 рублей, сумму государственной пошлины в размере 45 153 рублей 75 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 250 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Представитель истца Белькова А.В. по доверенности Уваров Д.В. в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика Лебедева А.В. по доверенности Войнаровский В.И. в судебное заседание явился, заявленные исковые требования не признал, просил суд снизить размер заявленной истцом неустойки в связи с ее несоразмерностью до 253 951 рубля 04 копеек.

Представитель ответчика Лебедевой О.В. по доверенности Хакимова Г.В. в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования не признала, просила суд отказать в их удовлетворении, пояснив суду, что брак заключенный между Лебедевым А.В. и Лебедевой О.В. в настоящее время расторгнут, имеется заключенный между сторонами брачный договор, оснований для взыскания денежных средств с Лебедевой О.В. не имеется.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ч. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела, что 08 августа 2012 года между Лебедевым А.В. и Бельковым А.В. был заключен договор займа №67 АА 033395, в соответствии с которым ответчик занял у истца деньги в сумме 1 850 000 рублей, что эквивалентно сумме 57830 долларов США в перерасчете на курс ЦБ РФ на 08 августа 2012 года с возвратом 10 октября 2012 года. Данный договор удостоверен нотариусом Смоленского городского нотариального округа Худоерко А.А.

Согласно п. 3 указанного договора, ответчик обязуется 10 октября 2012 года вернуть истцу деньги в сумме 1 850 000 рублей.

Пунктом 8 договора предусмотрено, что в случае просрочки возврата займа Лебедев А.В. обязуется выплатить Белькову А.В. проценты за просрочку возврата займа, в размере 0,5 % на сумму займа, за каждый день просрочки возврата займа.

Истец надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства, что подтверждается сообщением текстом договором займа, из которого следует, что денежные средства в размере 1 850 000 рублей, эквивалентной сумме 57830 долларов США получены ответчиком в день заключения договора займа, 08 августа 2012 года.

11 мая 2014 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств по договору займа, что подтверждается копией претензии имеющейся в письменных материалах дела и квитанцией почты России.

Ответчик Лебедев А.В. надлежащим образом обязательств по возврату суммы займа, а также уплате процентов по договору не выполнил, в связи с чем у него образовалась задолженность.

Согласно ст. 322 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

В силу ч. 2 ст. 45 СК РФ, взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Согласно выписке из решения мирового судьи от 18 ноября 2013 года, брак зарегистрированный 15 мая 2002 года между Лебедевым А.В. и Лебедевой О.В. расторгнут. Решение суда вступило в законную силу 19 декабря 2013 года.

Судом так же были исследованы, брачный договор от 03 мая 2011 года заключенный между Лебедевым А.В. и Лебедевой О.В., договор купли-продажи от 24 декабря 2009 года, выписка из ЕГРЮЛ.

Довод истца Белькова А.В. о том, что исковые требования о взыскании денежных средств по договору займа, заключенному между ним и ответчиком Лебедевым А.В. подлежат удовлетворению в солидарном порядке, суд не принимает во внимание, поскольку денежные средства, полученные Лебедевым А.В. в долг по договору займа, нельзя признать общим долгом супругов, так как стороны не представили доказательств того, что денежные средства,

полученные по данному договору займа, пошли на нужды семьи в период их совместного проживания.

Как следует из письменных материалов дела и объяснений представителя истца данных в судебном заседании, сумма полученного займа и процентов по нему до настоящего времени не возвращена, хотя срок действия договора займа к настоящему времени истек.

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что исковые требования о взыскании денежных средств по договору займа заявлены законно и обоснованно.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования Белькова Андрея Викторовича к Лебедеву Александру Владимировичу в части взыскания суммы займа в размере 1 850 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку факт ненадлежащего исполнения должником Лебедевым А.В. обязательства по возврату истцу денежных средств подтвержден материалами дела.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации служат мерой гражданско-правовой ответственности при неправомерном удержании, уклонении от возврата денежных средств.

В пункте 1 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъяснено, что статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги.

Обязательства по возврату суммы займа должны быть исполнены ответчиком Лебедевым А.В. в срок до 10.10.2012 года, просрочка исполнения обязательств составила 599 календарных дней (с 11.10.2012 года по 02.06.2014 года), что согласно расчету представленному представителем истца составляет сумму в размере 5 540 750 рублей.

Представителем ответчика Лебедева А.В. по доверенности Войнаровским В.И. было заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из смысла указанной нормы, суд вправе по заявлению ответчика уменьшить размер подлежащей взысканию с заемщика в пользу банка неустойки в случае непринятия банком своевременных мер по взысканию кредитной задолженности.

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ, основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суд правильно исходил из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма кредита не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом (банком) неустойки.

На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Учитывая, что размер неустойки явно не соразмерен последствиям нарушения ответчиками обязательств по договору, суд считает необходимым уменьшить ее размер до 1 850 000 рублей и взыскать данную сумму с ответчика Лебедева А.В. в пользу истца.

Согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ч.2 ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (п. 2).

Исковые требования Белькова Андрея Викторовича к Лебедеву Александру Владимировичу в части взыскания суммы компенсации морального вреда суд считает не подлежащими удовлетворению, поскольку действующим законодательством РФ компенсация морального вреда по имущественным спорам не предусмотрена.

В силу п. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, степень участия представителя истца в рассмотрении дела, продолжительность рассмотрения и степень сложности дела, возражения другой стороны, суд приходит к выводу, о необходимости взыскания расходов, понесенных Бельковым А.В. на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, поэтому с ответчика Лебедева А.В. в пользу истца подлежит взысканию сумма уплаченной госпошлины в размере 45 153 рублей 75 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Белькова Андрея Викторовича к Лебедеву Александру Владимировичу о взыскании денежных средств по договору займа – **удовлетворить частично.**

Взыскать с Лебедева Александра Владимировича в пользу Белькова Андрея Викторовича сумму основного долга в размере 1 850 000 рублей (один миллион восемьсот пятьдесят тысяч рублей).

Взыскать с Лебедева Александра Владимировича в пользу Белькова Андрея Викторовича сумму неустойки за несвоевременный возврат денежных средств в размере 1 850 000 рублей (один миллион восемьсот пятьдесят тысяч рублей).

Взыскать с Лебедева Александра Владимировича в пользу Белькова Андрея Викторовича сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 45 153 рублей 75 копеек (сорок пять тысяч сто пятьдесят три рубля семьдесят пять копеек).

Взыскать с Лебедева Александра Владимировича в пользу Белькова Андрея Викторовича сумму расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей (сорок тысяч рублей).

В удовлетворении исковых требований Белькова Андрея Викторовича к Лебедеву Александру Владимировичу в части взыскания компенсации морального вреда – **отказать.**

В удовлетворении исковых требований Белькова Андрея Викторовича к Лебедевой Ольге Валентиновне о взыскании денежных средств по договору займа – **отказать.**

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



С.И. Завьялова

