

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 марта 2014 года

г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Жданюк Е.В., при секретаре Шакировой Л.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1109/2014 по иску Хаимовой Татьяны Игоревны к ООО «Интерконтинент» о взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Хаимова Т.И. обратилась в суд с иском к ООО «Интерконтинент», в котором просила взыскать с ответчика уплаченные по договору о реализации туристического продукта № 4172 от 04.07.2013г. денежные средства 362.000 руб., компенсацию морального вреда 100000 руб., а также компенсировать расходы по оплате услуг представителя в размере 90.000 руб..

В обоснование требований истец указал, что 04.07.2013г. заключила с ответчиком договор реализации туристического продукта № 4172, в соответствие с которым истцу предоставляется комплекс услуг в период с 06 по 20 октября 2013 года на условиях, согласованных сторонами (приложение № 2 к договору), цена договора составила 362.000 руб.. Цена по договору уплачена истцом 04.07.2013г. в размере 87.000 руб. и 94.000 руб.. 25.07.2013г. – 87.000 руб. и 94.000 руб.. Учитывая существенное обострение обстановки на Ближнем Востоке – возможность военных действий в отношении Сирии, а также возможность ответных ударов со стороны Сирии по Турции, Иордании и Израилю, истец 05 сентября 2013 года известила ответчиком электронным уведомлением об отказе от туристического продукта. После получения сообщения, ответчик пытался отговорить истца от отказа использовать туристический продукт. В связи с все обостряющейся обстановкой на Ближнем Востоке, истечением установленного срока для отказа от туристического продукта, истец 10 сентября 2013 года повторно отправила уведомление об отказе от туристического продукта. 12 сентября 2013 года истец вручила уполномоченному лицу ООО «Интерконтинент» - Куриленко Т.В. претензию с требованием вернуть денежные средства, уплаченные по договору. До настоящего времени ответ на претензию не поступил, денежные средства не возвращены. В связи с чем истец вынужден был обратиться за квалифицированной юридической помощью в Адвокатское бюро «Халимон и Партнеры», с которым 01.10.2013г. заключила договор, уплатив по договору 90.000 руб..

В судебном заседании представитель истца - Уваров Д.В. требования поддержал по доводам иска.

Ответчик ООО «Интерконтинент», извещавшийся о дате и месте телеграммами по адресу регистрации организации, известному адресу нахождения офиса, представителя в судебное заседание не направил.

Привлеченное к участию в деле в качестве 3-го лица ООО «Холидэй Люкс», извещавшееся телеграммой, представителя в судебное заседание не направило, отзыв на иск не представило.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников.

Выслушав представителя истца, проверив материалы дела, суд полагает исковые требования удовлетворить в части, при этом исходит из следующего:

Как следует из материалов дела 04 июля 2013 года между ООО «Интерконтинент» и Хаимовой Т.А. заключен договор № 4172 о реализации туристического продукта. Согласно п. 2.1 договора, туроператором, являющимся непосредственным исполнителем туристический услуг, входящих в турпродукт является ООО «Холидэй Люкс». Согласно п. 4.2 договора, стоимость туристического продукта по курсу (валют) на дату заключения договора составляет 362.000 руб..

Согласно п. 5 договора, клиент имеет право расторгнуть настоящий договор в любое время в одностороннем порядке без объяснения причин или по причинам, не связанным с выполнением фирмой своих обязательств. Признание одностороннего расторжения настоящего договора возникает с даты письменного объяснения клиента об отказе. В этом случае клиенту не возвращается часть цены туристического продукта пропорционально части оказанной услуги до получения извещения о расторжении договора, а также клиент возмещает фактически понесенные расходы фирмы.

Согласно приложению № 2 к договору (туристической путевки), местом путешествия туристов указан Израиль, забронирована экскурсионная программа «Священный Иерусалим». Согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам, от Хаимовой Т.И. ООО «Интерконтинент» приняты денежные средства в счет уплаты по договору № 4172: 04.07.2013г. 87.000 руб. 00 коп. и 94.000 руб. 00 коп., 25.07.2013г. – 87.000 руб. 00 коп. и 94.000 руб. 00 коп..

12.09.2013г. Хаимова Т.И. предъявила в ООО «Интерконтинент» претензию, указав об отказе от исполнения договора о реализации туристического продукта в связи с напряженной военной и политической обстановке на Ближнем Востоке и потребовав возврата уплаченных по

договору денежных средств. Представленная суду копия претензии содержит отметку о принятии претензии Куриленко П.В. 12.09.2013г..

Как пояснил представитель истца в судебном заседании, денежные средства ответчиком истцу не возвращены. У истца отсутствуют счета в банке, на счет супруга истца – Рудык А.В. денежные средства от ответчика не поступали, о чем представлена выписка из лицевого счета по вкладу, копия свидетельства о заключении брака.

В силу положений ст. 32 закона «О защите прав потребителей», подлежащих применению к правоотношениям сторон, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Отказ Хаимовой Т.И. от туристического продукта правомерен, не противоречит договору, положениям приведенного закона, а также Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". При этом сведений о несении ответчиком фактических затрат, связанных с исполнением договора № 4172 до получения от Хаимовой Т.И. уведомления об отказе от исполнения договора (12.09.2013г.), не имеется. При таких обстоятельствах истец вправе требовать возврата уплаченных по договору с ответчиком денежных средств. Поскольку ответчиком денежные средства истцу не возвращены, с ответчика в пользу истца следует взыскать 362.000 руб. 00 коп..

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя установлен, в соответствие с положениями ст. 15 вышеприведенного закона, с ответчика в пользу истца следует взыскать компенсацию морального вреда, размер которой с учетом требований разумности, справедливости и соразмерности суд определяет в 5.000 руб.. Обстоятельств, свидетельствующих о претерпевании истцом существенных нравственных и/или физических страданий, не приведено и доказательству тому не представлено. А потому суд отказывает в удовлетворении остальной части данного требования.

Поскольку ответчиком требования истца о возврате уплаченных по договору денежных средств в связи с отказом от исполнения договора добровольно не удовлетворены, с ответчика в силу положений ч. 6 ст. 13 означенного закона следует взыскать штраф в размере 50% от присужденных потребителю денежных средств, то есть в размере 183.500 руб. 00 коп..

В соответствие с положениями ст.ст. 94,98.100 ГПК РФ, суд определяет взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию понесенных в связи с рассмотрением дела в суде расходов по оплате услуг представителя в разумных пределах, с учетом сложности дела, в размере 20.000 руб.. Представленная суду в подтверждение доводов о несении истцом расходов квитанция к приходному кассовому ордеру № 01/10 от 01.10.2013г. сомнений в достоверности не вызвала.

Учитывая положения ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ суд определяет взыскать с ответчика судебные издержки по делу в виде государственной пошлины, от уплаты которой истец освобожден, в размере 5.401 руб. 62 коп..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Интерконтинент» в пользу Хаимовой Татьяны Игоревны возврат уплаченных по договору № 4172 от 04.07.2013г. денежных средств 362.000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда 5.000 руб. 00 коп., штраф 183.500 руб. 00 коп., компенсацию расходов по оплате услуг представителя 20.000 руб. 00 коп.. В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с ООО «Интерконтинент» в доход местного бюджета государственную пошлину 5.401 руб. 62 коп..

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья
В окончательной форме
Решение изготовлено 18.03.2014 г.

Е.В.Жданок

