



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
10.09.2013

Дело № А40-114407/11-30-1028

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Чучуновой Н. С.,

судей Алексеева С.В., Тихоновой В.К.

при участии в заседании:

от истца ООО «Центр досуга студентов «ФАКЕЛ» (ИНН 3302015697, ОГРН 1033302009894) – Халимонов А.А. дов. от 05.09.2011г.

от ответчика ОАО «Страховая компания «Альянс» (ИНН 7702073683, ОГРН 1027739095438) - Сеницына Н.А., дов. от 12.09.2012г. №2023, Новокшенов Д.А. дов. от 12.09.2012г. №1141

рассмотрев 03.09.2013г. в судебном заседании кассационную

жалобу ОАО СК «Альянс»

на решение от 03 апреля 2013 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Лариной Г.М.,

на постановление от 24 июня 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Свиридовым В.А., Каменецким Д.В., Якутовым Э.В.  
по иску ООО «Центр досуга студентов «ФАКЕЛ»  
к ОАО «Страховая компания «Альянс»  
о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Центр досуга студентов «ФАКЕЛ» (далее - ООО «Центр досуга студентов «ФАКЕЛ», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Страховая компания «Альянс» (далее - ОАО «Страховая компания «Альянс», ответчик) о взыскании страхового возмещения в размере 15 452 270 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2013 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Страховая компания «Альянс» просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по основаниям несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушения норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в ином судебном составе.

В обоснование кассационной жалобы ОАО «Страховая компания «Альянс» указывает на то, что ответчик не признал событие страховым случаем ввиду нарушений истцом правил пожарной безопасности, согласно п. 21.1, 21.2, 21.3 Правил страхования.

В п. 21.1 Правил страхования установлена обязанность страхователя соблюдать все меры противопожарной и промышленной безопасности, предписанные законами, другими нормативными актами, правилами, внутренними инструкциями страхователя, а также предусмотренные в договоре страхования. Допускаются отклонения от норм противопожарной и

промышленной безопасности, утвержденные государственным надзорным органом, либо если страхователь письменно уведомил страховщика о таких отклонениях и последний принял имущество страхователя на страхование.

В силу п. 21.2 Правил страхования в отношении заявленных страхователем мер охраны и пожарной защиты должны выполняться следующие требования: средства пожаротушения - огнетушители, спринклеры, дренчеры должны быть установлены, проверены и поддерживаться в рабочем состоянии; системы охранной и пожарной сигнализации должны проверяться, поддерживаться в рабочем состоянии, своевременно включаться или быть включенными постоянно, в зависимости от режима их использования, пульта охранной и пожарной сигнализации должны находиться под постоянным наблюдением.

Согласно п. 21.3 Правил страхования при невыполнении страхователем требований, предусмотренных п. 21.1-21.2 Правил, произошедшее событие, которое может послужить основанием для предъявления требования о выплате страхового возмещения, не признается страховым случаем и убытки страхователя не подлежат возмещению страховщиком.

В соответствии с отчетом ООО «Агентство независимой оценки» №76-1957/04-11-НИ размер ущерба составляет 6 036 161 руб. 01 коп.

При осмотре места очага пожара дознавателем ОГПН были обнаружены фрагменты электропроводников без изоляции темно-бурого цвета с соединениями в виде простой механической скрутки и в отсутствие защитной оболочки в виде стальных труб, что свидетельствует о нарушении истцом требований п. 7.2.53 и 2.1.21 ПЭУ 2007.

В отношении ООО ЦДС «Факел» были вынесены 2 предписания в части нарушения требований пожарной безопасности - предписанием от 14.12.2009 №145/145/1-23 установлен перечень из 23 нарушений ППБ, предписанием от 23.04.2010 №42/-/23 установлено нарушение требований пожарной безопасности и предписано выполнить 4 мероприятия.

Постановлением №101/19 ООО ЦДС «Факел» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Истец в качестве оснований иска ссылается на заключение ОАО МПНУ Центрэлектромонтаж от 20.02.2008, которое подтверждает факт соответствия электроустановок здания ЦДС «Факел» нормативной документации и пригодность к эксплуатации.

Согласно заключению эксперта №5036э от 03.02.2013 ЭКЦ МВД России, данному в рамках проводимой судебной экспертизы, непосредственную техническую причину пожара по имеющимся материалам дела установить не представляется возможным в связи с отсутствием вещественных доказательств (фрагментов проводки). Учитывая факт, что техническая причина пожара по имеющимся материалам дела экспертным путем не установлена, провести исследование по выявлению причинно-следственной связи между нарушениями нормативных требований по пожарной безопасности, отраженных в предписаниях ГУ МЧС по Владимирской области в отношении ООО ЦДС «Факел» и причиной возникновения пожара не представляется возможным.

Принимая во внимания, что стороны также оспаривают размер ущерба, со стороны ответчика 22.03.2013 в суде первой инстанции было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы об определении размера ущерба, причиненного застрахованному имуществу ООО ЦДС «Факел» в результате пожара, произошедшего 07.09.2010 в соответствии с условиями договора страхования от 27.11.2009, однако суд признал доказанным размер ущерба в сумме 15 452 270 руб. и отказал в удовлетворении ходатайства ОАО СК «Альянс» о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Судами не были проанализированы обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно, нормы гражданского законодательства и условия Правил страхования.

По мнению истца, отчет от 15.09.2010 №217/10 отражает действительную стоимость ущерба, согласно которому размер ущерба определен

в соответствии с рыночной стоимостью, что явно противоречит условиям договора страхования имущества Правилам страхования.

В качестве объекта страхования по договору страхования выступают: внутренняя отделка - на сумму 8 740 000 руб., оборудование, машины, мебель, инвентарь - на сумму 10 740 585 руб.

В соответствии с п. 4 договора страхования, застрахованное имущество застраховано в соответствии с действительной стоимостью.

Согласно условиям договора страхования, договор заключен на основании заявления страхователя от 27.11.2009 и включает в себя кроме условий, входящих в текст договора, также условия, содержащиеся в Правилах страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей от 18.12.2007 №296. Все приложения, указанные в тексте договора страхования, являются его неотъемлемой частью.

В соответствии с п. 2.1 Заявления по страхованию имущества юридических лиц от огня и других опасностей и гражданской ответственности, являющимся приложением 2 к договору, страховые суммы устанавливаются в соответствии с действительной стоимостью (с учетом износа) по остаточной балансовой стоимости.

Согласно п. 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования», если в соответствии с п. 2 ст. 940 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор страхования заключен путем выдачи страхователю на основании его заявления страхового полиса, то для установления содержания договора страхования принимается во внимание содержание как полиса, так и заявления.

В соответствии с условиями п. 23.2 Правил страхования, в случае частичного повреждения застрахованного имущества возмещению подлежат расходы по его восстановлению до состояния, в котором оно находилось непосредственно перед наступлением страхового случая (восстановительные расходы). Согласно п. 23.2.1 Правил, восстановительные расходы должны быть

уменьшены на величину износа поврежденного имущества на момент наступления страхового случая.

В соответствии с п. 23.5 Правил, уровень износа исчисляется на основании экспертной оценки. Если страховая сумма устанавливалась в соответствии с остаточной балансовой стоимостью, то уровень износа имущественной единицы принимается равным накопленному уровню амортизации по данным бухгалтерского учета.

Согласно отчету от 07.04.2011 ООО «Агентство Независимой оценки», выполненного по заказу ответчика размер ущерба определен в соответствии с условиями договора страхования.

Установление действительного размера убытков возможно лишь путем разрешения вопросов, требующих специальных познаний, а поскольку в представленных сторонами доказательствах имеются существенные разночтения относительно размера ущерба, определение действительного размера ущерба возможно лишь путем назначения судебной строительно-технической экспертизы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ОАО «Страховая компания «Альянс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО «Центр досуга студентов «ФАКЕЛ» против удовлетворения кассационной жалобы возражал, решение арбитражного суда г. Москвы от 3 апреля 2013г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2013г находит законным и обоснованным.

В обоснование возражений истец указал, что в материалы дела представлен ряд исследований относительно причинно-следственной связи между нарушениями правил пожарной безопасности, указанными в актах ОГПН МЧС РФ и возникновением пожара, в том числе заключение эксперта ЭКЦ МВД РФ №3036 от 22.02.2013г., техническое заключение ГУ СЭУ ФПС по Владимирской области №746 от 14.11.2011г., техническое заключение ГУ СЭУ по Владимирской области №248 от 16.09.2010г., на основании которых суды сделали правильный вывод о том, что достаточных доказательств,

подтверждающих возникновение пожара по вине истца, в том числе вследствие нарушения правил пожарной безопасности, в материалы дела не представлено.

Истцом в материалы дела представлено отчет №217\10 от 15.09.2010г., выполненный ИП Горбатовым Д.В., согласно которому сумма причиненного ущерба составляет 15 452 270 руб. Расчет стоимости, содержащейся в указанном расчете является верным, соответствующим положениям договора страхования ,Правил страхования.

Выводы экспертизы , выполненной ООО «Агентство Независимой оценки» истец находит ошибочным, поскольку при определении размера ущерба эксперт исходил из остаточной балансовой стоимости имущества, что противоречит условиям договора страхования, согласно которым страхование осуществляется по действительной стоимости. Понятие действительной стоимости дано в п.п.16.2,23.2,23.3 Правил страхования.

Оценив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Судом первой и апелляционной инстанции установлено и из материалов дела следует, что 27 ноября 2009г. между ООО «Центр досуга студентов «Факел» (страхователь) и ОАО Страховая компания «РОСНО» (страховщик) заключен договор страхования, по условиям которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).(л.д.8-11т.1)

Договор заключен на основании утвержденных в ОАО «Страховая компания РОСНО» Правил страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей от 18.12.2007 № 296.(л.д.15-27т.1)

В соответствии с условиями полиса договор заключен на срок с 01.12.2009 по 30.11.2010, территория страхования г. Владимир, пр-кт Строителей, д. 20, застрахованными по договору являются группы имущества, по которым установлены страховые суммы: внутренняя отделка - 8 740 000 руб., оборудование, машины, мебель, хозинвентарь - 10 740 585 руб.

Согласно п. 5 полиса страховыми рисками являются имущество, указанное в п. 4 договора, застрахованное на случай его гибели (утраты) или повреждения, явившихся прямым следствием наступления следующих событий - пожар, удар молнии, взрыв, падение летательного аппарата или столкновение с ним.

07.09.2010 в помещении ООО «Центр досуга студентов «ФАКЕЛ» по адресу: г. Владимир, пр-т Строителей, д.20 произошел пожар, в результате которого уничтожено имущество и внутренняя отделка помещения что подтверждается Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.09.2010.(л.д.28-29т.1)

В связи с отказом страховщика в выплате страхового возмещения со ссылкой на невыполнение страхователем требований, предусмотренных в п. 21.1 - 21.2 Правил, истец обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основании представленных в материалы дела заключения № 746 от 14.11.2011, технического заключения ГУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы Испытательная пожарная лаборатория по Владимирской области, акта проверки № 145 от 14.12.2009, предписания 3 145/145/1-23 от 11.12.2009, акта проверки № 6 от 29.01.2010, предписания № 42/23 от 23.04.2010, технической документации по электрическим измерениям (дата проведения испытаний 20-21 февраля 2008 года), рецензии специалиста от 20.01.2012 № 711, а также заключения эксперта от 22.02.2013 № 5036э, полученного в ходе проведенной судебной пожаро-технической экспертизы, суды пришли к выводу, что достаточных доказательств, подтверждающих

возникновение пожара по вине истца, в том числе вследствие нарушения правил пожарной безопасности не представлено.

Кроме того, суды исходя из того, что ответчик в судебном заседании суда первой инстанции признал указанное событие страховым случаем, однако возражал против требований истца в части расчета размера страхового возмещения, указали, что согласно представленного истцом отчета от 15.09.2010 № 217/10 сумма причиненного ущерба составляет 15 452 270 руб.

При этом, в соответствии с п. 16.2 Правил страховая действительная стоимость имущества принимается равной для отделки зданий, сооружений, помещений - затратам, необходимым для повторного проведения отделочных работ (включая стоимость материалов) по объему и качеству, соответствующих застрахованной отделке за вычетом износа, для машин и оборудования - стоимости приобретения аналогичных по назначению и эксплуатационно-техническим характеристикам новых машин и оборудования (включая затраты на перевозку, монтаж, уплату таможенных сборов и пошлин, других обязательных платежей) за вычетом суммы, не которую уменьшалась стоимость застрахованных машин и оборудования вследствие износа, для мебели и инвентаря - стоимости приобретения аналогичных новых предметов, за вычетом суммы их износа вследствие эксплуатации.

Согласно п. 23.2 Правил в случае частичного повреждения застрахованного имущества, возмещению подлежат расходы по его восстановлению до состояния, в котором оно находилось непосредственно перед наступлением страхового случая (восстановительные расходы), в случае полной гибели застрахованного имущества страховое возмещение исчисляется в размере действительной стоимости имущества, рассчитанной на момент наступления страхового случая, за минусом стоимости остатков, которые могут быть проданы или использованы по функциональному назначению (годных остатков).

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой

стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой премии).

По договору имущественного страхования могут быть застрахованы риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества; риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, в случаях, предусмотренных законом, также ответственность по договорам - риск гражданской ответственности (ст. ст. 931, 932 Гражданского кодекса Российской Федерации); риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе, риск не получения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (ст. 933 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено, что страховым случаем является совершившееся событие, которое предусмотрено законом или договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Согласно п. 1 ст. 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. Страховой стоимостью имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования, если договором страхования не предусмотрено иное.

Отклоняя доводы ответчика о том, что страхование осуществлялось в соответствии с остаточной балансовой стоимостью имущества и стоимость причиненного ущерба согласно отчету № 76-1957/04-11-НИ составляет 6 036 161 руб. 01 коп., суды обоснованно исходили из того, что договор страхования и полис страхования предусматривают условия о страховании действительной стоимости имущества, в связи с чем, пришли к выводу о том, что произошедшее событие влечет обязанность страховщика произвести страховую выплату в размере 15 452 270 руб.

Судами первой и апелляционной инстанций всесторонне и полно исследованы обстоятельства дела, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Оснований для отмены судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2013 года по делу № А40-114407/11-30-1028, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2013 года оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО СК «Альянс» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.С.Чучунова

Судьи

С.В. Алексеев

В.К. Тихонова