

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Москва

19 января 2011 г.

Мотивированное решение суда изготовлено 26 января 2011 г.

Мещанский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи **Мосина С.В.**,

при секретаре **Смирновой А.В.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №2-1361/11 по иску **Синячкиной Натальи Леонидовны** к **ООО СК «ВТБ-Страхование»** о взыскании страхового возмещения, судебных расходов, расходов на представителя, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Синячкина Н.Л. обратилась в суд с иском к ответчику ООО СК «ВТБ-Страхование» о взыскании страхового возмещения в размере 431 659,82 рублей, судебных расходов по оплате оценки в размере 5 500 рублей, оформления доверенности в размере 1 400 рублей, госпошлины в размере 7 597,71 рублей, почтовых расходов в размере 982,70 рублей, расходов на представителя в размере 160 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, указывая в обоснование своих требований, что 18 июня 2009 г. между ней и ответчиком был заключен договор добровольного страхования транспортного средства, по которому автомобиль Вольво S40, регистрационный знак Е 476 КЕ 199 был застрахован по рискам Автокаско (Ущерб и Угон). 11 июля 2009 г. произошел страховой случай – двигаясь по Вашутинскому ш. г.о.Химки Московской области застрахованный автомобиль попал в яму с водой, произошел гидравлический удар двигателя автомашины. Однако, в выплате страхового возмещения ответчиком было отказано, поскольку гидроудар не является страховым случаем. Стоимость устранения полученных технических повреждений, согласно предварительного заказ - наряда ООО «Обухов Автосервис», составляет 431 659,82 рублей, которые истец просила взыскать с ответчика, а так же возместить судебные расходы и расходы на представителя.

В судебном заседании представитель истца Синячкиной Н.Л. по доверенности исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ-Страхование» в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, поскольку в силу п. 5.2.6 ущерб, вызванный поломкой автомобиля, если это не является следствием ДТП или стихийного бедствия, не является страховым случаем.

Анализ материалов дела, пояснений сторон в процессе, представленных доказательств, приводит суд к убеждению о необходимости частичного удовлетворения исковых требований Синячкиной Н.Л. в силу следующего.

В силу п. 1, 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Судом установлено, что 18 июня 2009 г. между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования транспортного средства, по которому автомобиль истца Вольво S40, регистрационный знак Е 476 КЕ 199 был застрахован по рискам Автокаско, полис АІ 67170 от 18 июня 2009 г.

В соответствии с условиями договора страховщик взял на себя обязательство выплатить страхователю страховое возмещение при наступлении страхового случая.

11 июля 2009 г., в 14 часов 30 минут, в районе д. 5 по Вашутинскому шоссе г.о.Химки Московской области, Синячкина Н.Л., управляя застрахованной автомашиной Вольво, в результате нарушения требований п. 10.1 Правил дорожного движения РФ (согласно которого водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения; скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил; при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства) въехала в лужу, вследствие чего произошло попадание воды под капот и в салон автомашины.

Данные обстоятельства полностью подтверждаются административным материалом, составленным инспектором ДПС ОР ГИБДД УВД по г.о.Химки.

В результате попадания воды в подкапотное пространство, вода проникла в воздушный фильтр, что привело к гидравлическому удару двигателя внутреннего сгорания.

Поскольку по мнению ответчика, вышеизложенное событие не является страховым случаем, отказал в выплате страхового возмещения.

Вместе с тем, с выводом ответчика суд согласиться не может в силу следующего.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим в момент его заключения.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственного органа.

Таким образом, из указанных норм следует, что основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая могут быть предусмотрены только законом.

Включение в правила страхования условий, при которых событие не признается страховым случаем, не является нарушением действующего законодательства.

Согласно п.5.2.6 Правил страхования средств автотранспорта, дополнительного оборудования, багажа, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при

эксплуатации средств автотранспорта, не является страховым случаем ущерб, вызванный поломкой, отказом, выходом из строя деталей, узлов и агрегатов застрахованного ТС в результате его эксплуатации, в том числе вследствие попадания во внутренние полости агрегатов посторонних веществ и предметов (гидроудар, удар поршней о клапаны и т.п.), если это не является следствием ДТП и стихийного бедствия.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения РФ Дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из указанного определения следует, что для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие не менее трех условий: транспортное средство должно двигаться (автомашина Вольво под управлением Синячкиной Н.Л.), само событие должно быть связано с этим транспортным средством (наезд на лужу автомашины Вольво) и последствия события должны соответствовать перечисленным в определении – повреждены транспортные средства (после попадания воды в подкапотное пространство автомашины Вольво произошел гидроудар двигателя внутреннего сгорания).

Более того, должностное лицо – инспектор ДПС ОР ГИБДД УВД по г.о.Химки Московской области лейтенант милиции Осипов А.А. квалифицировал событие, произошедшее с Синячкиной Н.Л. как дорожно-транспортное происшествие, на схеме, в объяснении Синячкиной Н.Л. зафиксировано событие ДТП – наезд на лужу.

При таких обстоятельствах, довод ответчика на п. 5.2.6 Правил несостоятелен, поскольку как установлено судом на основании письменных материалов, в том числе материалов рассмотрения ответчиком заявления истца о выплате страхового возмещения, обнаруженные и зафиксированные технические повреждения автомашины Вольво S40, в том числе в виде гидравлического удара в двигателе внутреннего сгорания, являются следствием дорожно-транспортного происшествия – наезда на лужу с большим количеством воды, а, следовательно, отказ ответчика в выплате страхового возмещения неправомерен.

В соответствии с отчетом №206-А от 07 сентября 2009 г. ООО «Бюро независимых экспертиз «Кларус Консалтинг» стоимость восстановления автомобиля Вольво, регистрационный знак Е 476 КЕ 199, составляет 469 571,95 рублей.

Истцом ко взысканию с ответчика заявлен размер ущерб в размере 431 659,82 рублей.

Таким образом, суд приходит к убеждению, что взысканию с ответчика подлежит сумма страхового возмещения в размере 431 659,82 рублей.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Кроме того, в пользу истца надлежит также взыскать судебные расходы по оплате услуг оценщика в размере 5 500 рублей, по оплате оформления доверенности в размере 1 400 рублей, по оплате госпошлины в размере 7 597,71 рублей, почтовых расходов по отправке ответчику телеграмм в размере 982,70 рублей, поскольку данные расходы подтверждаются документально и являются необходимыми, а в силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела между истцом и Адвокатским Бюро «Моисеев, Халимон и Партнеры» 31 августа 2009 г. было заключено соглашение об оказании юридических услуг, в силу которого истец оплатила услуги представителя в размере 160 000 рублей.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, его объем и ценность подлежащих защите прав, объем

Прошито и пронумеровано
На _____ листках
Судья _____
Секретарь _____

оказанных услуг, участия представителя в судебных заседаниях суда первой и кассационной инстанций, суд считает необходимым искивые требования в данной части удовлетворить частично, взыскав с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, полагая, что данная сумма соответствует принципу разумности и справедливости.

В удовлетворении искивых требований Сияячкиной Н.Л. о компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, суд считает необходимым отказать, поскольку в соответствии с абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», компенсация морального вреда может быть взыскана судом лишь в случаях причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Искивые требования Сияячкиной Натальи Леонидовны к ООО СК «ВТБ-Страхование» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов, расходов на представителя, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «ВТБ-Страхование» в пользу Сияячкиной Н.Л. страховое возмещение в размере 431 659,82 рублей, судебные расходы по оплате оценки в размере 5 500 рублей, оформления нотариально заверенной доверенности в размере 1 400 рублей, почтовых расходов в размере 982,70 рублей, госпошлины в размере 7 597,71 рублей, расходов на представителя в размере 25 000 рублей, а всего 472 140,23 рублей.

В остальной части иска Сияячкиной Н.Л. - отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме через канцелярию Мещанского районного суда г. Москвы.

Председательствующий

Александр Р...

КОПИЯ ВЕНКА
Судья *Александр Р...*
Секретарь *М...*
Решение, определенное в законе
22.02.2012
Дата
Судья *Александр Р...*
Секретарь *М...*

КОПИЯ ВЕНКА
Судья *Александр Р...*
Секретарь *М...*