



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

21 января 2013 года

Дело №А41-140/12

Резолютивная часть решения объявлена «10» декабря 2012 г.

Текст решение изготовлен в полном объеме «21» января 2013 г.

Арбитражный суд Московской области

в составе: судьи Васильевой Е. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.А.Головиной

рассмотрев в судебном заседании дело по ЗАО «Земельное общество «Аннинское»

к Главе Рузского муниципального района Московской области, Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по МО.

3-е лицо: ООО «Оникс-2000»

о признании недействительным ненормативного правового акта и обжаловании действий государственного органа,

при участии в судебном заседании представителей сторон, согласно протоколу,

установил:

Закрытое акционерное общество «Земельное общество «Аннинское» (далее – заявитель, ЗАО «ЗО «Аннинское») обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, в котором просило:

- признать недействительным постановление Главы Рузского муниципального района Московской области от 01.06.2011 №2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории,

- признать действия ФБУ «Кадастровая палата» по Московской области незаконными и обязать ФБУ «Кадастровая палата» по Московской области совершить действия по снятию с государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 50:19:0050629:32 (далее- спорный земельный участок),

- взыскать с Администрации Рузского муниципального района Московской области и ФБУ «Кадастровая палата» по Московской области в пользу ЗАО «Земельное общество «Аннинское» - 4000 руб. –в счет возмещения Заявителю

понесенных судебных издержек по уплате государственной пошлины в размере 4000 руб. при подаче заявления.

В качестве заинтересованных лиц, в отношении которых предъявлены требования, в деле участвует Глава Рузского муниципального района Московской области (далее – Глава района, Администрация района, заинтересованное лицо) и ФБУ «Кадастровая палата» по Московской области, в отношении которой в процессе рассмотрения спора проведено процессуальное правопреемство согласно ст. 48 АПК РФ ввиду реорганизации в ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице Филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по МО, о чем вынесено определение суда от 15.02.2012 (далее – орган кадастрового учета).

В качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст. 51 АПК РФ в деле участвует – ООО «Оникс-2000».

В судебном заседании судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 07.12.2012 по 10.12.2012, о чем вынесено протокольное определение суда.

В судебном заседании представителем заявителя представлено письменное заявление об уточнении требований, которое принято судом согласно ч.2 ст. 49 АПК РФ, о чем вынесено протокольное определение от 07.12.2012, в котором заявитель просит:

-признать недействительным постановление Администрации Рузского муниципального района Московской области от 01.06.2011 №2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории»,

- признать действия филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области по постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 50:19:0050629:32 и снять земельный участок с кадастровым номером 50:19:0050629:32 с кадастрового учета.

В связи с тем, что существо требований после уточнения не изменилось, суд посчитал возможным рассмотреть спор по существу.

Кроме того, суд отмечает, что первоначально заявителем оспариваемое постановление указывалось как «постановление Главы Рузского муниципального района Московской области от 01.06.2011 №2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории», при уточнении требований заявитель указывая на оспаривание того же постановления сформулировал предмет спора как «постановление Администрации Рузского муниципального района Московской области от 01.06.2011 №2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории», т.е. заявителем как при первоначальном обращении, так и при уточнении требований имелось ввиду постановление Рузского муниципального района 01.06.2011 №2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории». Заявителем при уточнении требований не заявлено ходатайств в отношении заинтересованных лиц, что не противоречит ст.ст.

32, 33 «Устава Рузкого муниципального района», принятого решением Совета депутатов Рузкого муниципального района МО от 13.05.2009 №807/89, которыми предусмотрено, что Глава муниципального района возглавляет, формирует и руководит деятельностью Администрации на принципах единоначалия, а также издает правовые акты Администрации, и представляет муниципальный район в отношениях с органами государственной власти. С учетом изложенного, арбитражный суд в целях сокращения процессуальных сроков рассмотрения дела в арбитражном суде, считает, что необходимость привлечения к участию в деле именно Администрацию Рузкого муниципального района отсутствует, принимая также во внимание, что представителями, как Главы района, так и Администрации района являются одни и те же сотрудники, в связи с чем, вынесение определения в порядке ст. 46, 47 АПК РФ не требуется.

Предмет спора заявитель в части требований к Главе района обосновал ст. 35, 36 Конституции РФ, ст.ст. 15, ч.3 ст. 20 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ), указывая, что оспариваемым актом 3-му лицу предоставлен земельный участок фактически входящий в состав земельного участка с кадастровым номером 50:19:000 00 00:67 (далее – земельный участок заявителя), находящийся на праве собственности у ЗАО «ЗО «Аннинское»; в части требований к органу кадастрового учета требования заявителя обоснованы нормами Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о государственном кадастре недвижимости).

Заинтересованное лицо возражало, против удовлетворения требований, указывая в письменных пояснениях, что границы земельного участка заявителя не определены, то предмет спора отсутствует, т.к. не представлено материалов доказывающих, что спорный земельный участок расположен на участке заявителя или пересекает границы земельного участка заявителя (л.д. 57-58 т.1).

Орган кадастрового учета, возражал против удовлетворения требований, отмечая в письменных пояснениях, что постановка на кадастровый учет спорного земельного участка осуществлена в соответствии с действующим законодательством, земельный же участок заявителя не имеет установленных границ, в связи с чем не установлено пересечение между спорным земельным участком и земельным участком заявителя (л.д.12-14 т.8).

ООО «Оникс-2000» также возражало против удовлетворения требований, ссылаясь на то, что границы земельного участка заявителя не определены в соответствии с требованиями Закона о государственном кадастре недвижимости, вместе с тем при наличии спора между заявителем и Администрацией района о границах земельных участков, спор подлежит рассмотрению в порядке искового производства как спор о праве (л.д. 92-94 т.3, л.д. 27 -30 т. 5, л.д. 15-18 т.8).

В судебном заседании судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 07.12.2012 до 10.12 2012, о чем вынесено протокольное определение.

В судебном заседании настаивали на своих позициях отраженных в письменных пояснениях, имеющих в материалах дела.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пропуск данного срока является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Заявитель указывает, что при ознакомлении с материалами дела А41-28578/11 08.12.2011 по заявлению ЗАО «ЗК «Аннинское» к Администрации об оспаривании постановления от 05.07.2011 №2878, ему стало известно о постановлении от 01.06.2011 №2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории», следовательно, обращаясь в арбитражный суд 12.12.2011 с настоящим заявлением заявитель не нарушил требований ч.4 ст. 198 АПК РФ.

Судом отклоняются данные доводы, по следующим основаниям.

Арбитражный суд, установив пропуск срока на подачу заявления об оспаривании ненормативного акта, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, отказывает в удовлетворении заявленных требований по данному основанию, не рассматривая вопроса о соответствии ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

Несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т. е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Частями 1, 2 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Согласно информации содержащейся в ПК САД относительно дела А41-28578/11 заявитель обратился в суд 29.07.2011 с заявлением об оспаривании постановления от 05.07.2011 №2878 «О предоставлении ООО «Оникс-2000» в аренду земельного участка на одиннадцать месяцев земельный участок с кадастровым номером 50:19:0050629:32, площадью 390000 кв.м. из земель государственной неразграниченной собственности, для добычи общераспространенных полезных ископаемых, с местоположением: МО, Рузский муниципальный район, с/п. Коллюбакинское, вблизи деревни Заовражье, категория земельного участка – земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения.

В материалы дела представлен договор на подготовку внесудебного экспертного заключения от 01.08.2011, заключенный между ЗАО «ЗК «Аннинское» и ООО «Вашь Землеустроитель» на предмет соответствия (формирования) экспертного заключения на предмет пересечения, расхождения, соответствия границ земельного участка с кадастровым номером 50:19:0050629:32 сведениям ГКН.

Как следует, из отзыва ООО «Оникс-2000» от 31.10.2012 (л.д. 18 т. 8) в материалах дела №А41-28578/11 содержится экспертное заключение от 01.08.2011 №1нэ-2011, предоставленное ЗАО «ЗК «Аннинское» в котором фигурирует оспаривание в данном споре постановление.

С учетом изложенного суд делает вывод, что на дату 01.08.2011 заявитель, знал об оспариваемом постановлении и мог обратиться в суд на предмет его оспаривания, но обратился с заявлением только 12.12.2011, что подтверждается оттиском штампа канцелярии АС МО, следовательно, нарушил процессуальный срок, предусмотренный ч.4 ст. 198 АПК РФ.

При этом нормы АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ. Поэтому право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду.

Доказательств наличия уважительных причин пропуска срока обжалования, и ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявителем не представлено.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.04.2006 № 16228/05 пропуск трех месячного срока и отказ в его восстановлении является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Вместе с тем, судом при рассмотрении спора установлено следующее.

01.06.2011 Администрацией Рузского муниципального района МО вынесено постановление №2209, подписанное Главой Рузского муниципального района, которым согласовано место размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых на земельном участке площадью 390000 кв.м., из земель государственной неразграниченной собственности, расположенном: МО, Рузский муниципальный район, с/п. Коллюбакинское, вблизи деревни Заовражье и утверждена схема

расположения указанного земельного участка, который отнесен к категории земель - земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, с установлением вида разрешенного использования – для добычи общераспространенных полезных ископаемых, с разрешением ООО «Оникс- 2000» провести государственный кадастровый учет указанного земельного участка.

В материалы дела также представлены Акт выбора указанного в оспариваемом постановлении земельного участка и проект его границ.

17.06.2011 в сведения ГКН внесена информация об образованном земельном участке с местоположением: МО, Рузский муниципальный район, с/п. Колубакинское, вблизи деревни Заовражье, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; разрешенное использование: для добычи общераспространенных полезных ископаемых; площадью 390000+/- 437 кв.м. , с присвоением кадастрового номера 50:19:0050629:32.

06.07.2011 на основании постановления от 05.07.2011 №2878 между заинтересованным лицом и ООО «Оникс-2000» заключен договор аренды №39 земельного участка с кадастровым номером 50:19:0050629:32, сроком на 11 месяцев с 06.07.2011 по 05.06.2012. Дополнительным соглашением от 27.06.2012 №1 договор аренды №39 продлен сроком на 5 лет с 06.06.2012 по 05.06.2017. Право аренды зарегистрировано Управлением Росреестра по МО 26.07.2012 за номером государственной регистрации 50-50-19/035/2012-421, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 30.08.2012.

Согласно [статье 25.1](#) Закона РФ от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" земельные участки, необходимые для проведения работ, связанных с геологическим изучением и иным использованием недр, предоставляются в порядке и на условиях, которые установлены земельным законодательством.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 30](#) ЗК РФ предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию без предварительного согласования мест размещения объектов либо с предварительным согласованием мест размещения объектов.

[Пунктом 5 статьи 30](#) ЗК РФ предусмотрено, что предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта осуществляется в следующем порядке:

1) выбор земельного участка и принятие в порядке, установленном [статьей 31](#) данного Кодекса, решения о предварительном согласовании места размещения объекта;

2) выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ, осуществление его государственного кадастрового учета;

3) принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства в соответствии с правилами, установленными [статьей 32](#) данного Кодекса.

Результаты выбора земельного участка оформляются актом о выборе земельного участка для строительства. К данному акту прилагаются утвержденные

органом местного самоуправления схемы расположения каждого земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в соответствии с возможными вариантами их выбора ([пункт 5 статьи 31 ЗК РФ](#)).

В соответствии с [пунктом 2.2 статьи 30](#) Земельного кодекса РФ предоставление пользователю недр земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с пользованием недрами, из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду осуществляется без проведения торгов (конкурсов, аукционов).

Нормы земельного законодательства корреспондируются с положениями ст. 2 Закона МО от 07.06.1996 №23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области», пп. 1 и 2 п.1 которой органу местного самоуправления предоставлено право утверждать схемы расположения земельных участков на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории и относить земли или земельные участки в составе таких земель к определенной категории земель.

В материалы дела предоставлены постановление Администрации района об утверждении отчета о наличии и распределении земельного фонда Рузского района по состоянию на 01.01.2005 (л.д. 75 т. 4), в п. 1.3. которого постановлено наличие земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения в площади 4699 га или 46990000 кв.м. (постановления об утверждении отчета о наличии и распределении земельного фонда Рузского района по состоянию с 2006 по 2010 годы заинтересованным лицом, заявителем в материалы дела не представлено).

С учетом изложенного, заинтересованное лицо, руководствуясь нормами действующего законодательства в рамках предоставленных полномочий с учетом наличия в фонде распределения земель определенной категории отнесенной к землям промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, землям для обеспечения космической деятельности, телевидения, информатики, землям для обеспечения космической деятельности, землям обороны, безопасности и землям иного специального назначения могло вынести оспариваемое постановление.

Судом отклоняется доводы заявителя о том, что спорный земельный участок фактически входит в состав земельного участка заявителя, находящийся на праве собственности у ЗАО «ЗО «Аннинское» по следующим основаниям.

В материалы дела представлена выписка из ЕГРП от 21.10.2011 №98/045/2011-1131 в отношении земельного участка для сельскохозяйственного производства с кадастровым номером 50:19:000 00 00:0067, площадью 33556400 кв.м., с местоположением: МО, Рузский район, земли СПК «Аннинский», права собственности зарегистрировано 23.05.2007 №50-50-19/004/2006-138. Также в материалах дела наличествует копия свидетельства о государственной регистрации права на земельный участок заявителя, основывающееся, в том числе на судебном акте АС МО от 23.01.2007 по делу № А41-К2-20151/06, во исполнение которого и произведена государственная регистрация права.

В рамках настоящего спора определением суда от 16.04.2012 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «ГЕОКАДАСТРЭКСПЕРТ» Анохину Александру Васильевичу. Перед экспертом

поставлен вопрос о возможности установить наложение земельного участка с кад. № 50:19:000 00 00:67 и земельного участка площадью 390 000 кв. м., указанного в постановлении Главы Рузского муниципального района Московской области от 01.06.2011 года № 2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории». В случае наличия наложения, указать площадь наложения и координаты поворотных точек наложения. При этом, если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ст. 86 АПК РФ) (том 4).

По результатам судебной экспертизы экспертом сделан вывод, что земельный участок с кадастровым номером 50:19:0050629:32 полностью накладывается на земельный участок 4-2 (9), входящий в состав единого землепользования – в земельный участок с кадастровым номером 50:19:000 00 00:67. Площадь наложения составляет 390000 кв.м., координаты поворотных точек участка наложения представлены в кадастровой выписке о земельном участке (выписке из ГКН) от 28.02.2012 на земельный участок с кадастровым номером 50:19:0050629:32. Сопоставление границ участков с допустимой погрешности возможно, поскольку план определения границ д. Заовражье, материалы графического учета участка 50:19:000 00 00:67 и схема расположения участка с кадастровым номером 50:19:0050629:32 выполнены по визуальным признакам на идентичной картографической основе в масштабе 1:10 000.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом отклоняются выводы эксперта, т.к. в материалы дела представлено кадастровое дело на земельный участок с кадастровым номером 50:19:000 00 00:67 не содержащее сведений о границах данного земельного участка, поворотных точках и координатах, площади установленной в ходе межевания, проведенного согласно требованию нормативных правовых актов о кадастровом учете, что подтверждается кадастровой выпиской о земельном участке от 28.02.2012 №МО-12/ЗВ-119234, в разделе 16 КВ1, которого указывается, что «граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства. Из земельного участка образованы земельные участки, сведения о которых носят временный характер, с кадастровыми номерами 50:19:0000000:207»(л.д. 3 т. 2). Кроме того согласно сведений ГКН по состоянию на 28.02.2012 из земельного участка с кадастровым номером 50:19:000 00 00:67 образовались земельные участки, судом отклоняются ссылки заявителя на то, что в выписке из ГЗК от 25.08.2005 №19.1/05-3653 в отношении земельного участка 50:19:000 00 00:67 содержится план (чертеж, схема) границ земельного участка (В2), которым определены его границы, т.к. в разделе 16 выписки из ГЗК от 25.08.2005 №19.1/05-3653 указывается « Площадь ориентировочная, сведения об участке подлежат уточнению при межевании, сведения для заполнения разделов В3, В4 отсутствуют», т.е. координаты и поворотные точки



земельного участка 50:19:000 00 00:67 не определены.

Таким образом, судом установлено, что в материалах направленных для проведения судебной экспертизы отсутствовали достаточные основания, содержащие сведения о площади, координатах и поворотных точках земельного участка 50:19:000 00 00:67, следовательно, установить наложение спорного земельного участка и земельного участка заявителя не представляется возможным, указание эксперта на сопоставление границ указанных земельных участков, по визуальным признакам на идентичной картографической основе в масштабе 1:10000, не обоснованна, т.к. отсутствуют доказательства проведения межевания земельного участка 50:19:000 00 00:0067 и определения его точной площади, которая в течение с 2005 по 2012 изменялась.

Представленный в материалы дела заявителем межевой план земельного участка заявителя от 11.04.2012 судом для проведения судебной экспертизы не направлялся, поскольку был представлен заявителем 01.11.2012 после проведения судебной экспертизы, хотя и изготовлен был до ее назначения, в связи с чем суд исключает его из числа доказательств, с учетом и того, что 16.05.2012 органом кадастрового учета вынесено решение №МО-12/РКФ-152430 об отказе в учете изменений объекта недвижимости (т. 6).

С учетом изложенного судом не установлено безусловных оснований для удовлетворения требований заявителя в части касающейся отмены постановления Администрации Рузского муниципального района Московской области от 01.06.2011 №2209 «О предварительном согласовании ООО «Оникс-2000» места размещения добычи общераспространенных полезных ископаемых и утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории», т.к. отсутствует совокупность признаков несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, закону, иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Судом также отклоняются требования заявителя о признании действий филиала ФБГУ «ФКП Ростреестра» по Московской области по постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 50:19:0050629:32 незаконными по следующим обстоятельствам.

В соответствии со ст. 16 Федерального закон о государственном кадастре» кадастровый учет осуществляется в связи с образованием или созданием объекта недвижимости на основании заявления о кадастровом учете и необходимых в соответствии с данным Федеральным законом для осуществления такого учета документов, представленных заявителем или представленных в порядке межведомственного информационного взаимодействия.

Статьями 20 и 21 Федерального закона о государственном кадастре установлены лица, имеющие право на обращение с заявлением о кадастровом учете и порядок предоставления ими документов. Статья 22 данного Федерального закона содержит перечень необходимых документов для кадастрового учета.

Согласно материалов кадастрового дела на спорный земельный участок (л.д. 12-43 т.2) в орган кадастрового учета уполномоченным лицом предоставлен межевой план от 03.06.2012 №5019/101/11-5455 о выполнении кадастровых работ в связи с образованием земельного участка из земель находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенный по адресу: МО, Рузский муниципальный район, с.п. Колюбакинское, вблизи дер. Заовражье, который содержит сведения о характерных точках образуемого земельного участка, акт

согласования местоположения границ земельного участка, копию оспариваемого постановления и схемы расположения земельного участка на кадастровой карте соответствующей территории.

Орган кадастрового учета принимает решение об отказе в осуществлении кадастрового учета, если принятие такого решения допускается в соответствии с правилами статьи 27 Федерального закона о государственном кадастре. Согласно решению органа кадастрового учета от 17.06.2011 №МО-11/ПКФ/1-173880 оснований предусмотренных законодателем об отказе в постановке на кадастровый учет спорного объекта недвижимости не установлено, в связи с чем принято указанное решение о постановке на кадастровый учет.

Судом отклоняются доводы заявителя о том, что нормами Федерального закона о государственном кадастре на орган кадастрового учета возложена обязанность проведения правовой экспертизы представленных для кадастрового учета документов. Как отмечалось выше, законодателем предусмотрены основания для приостановления кадастрового учета (ст. 26 Закона) и об отказе в осуществлении кадастрового учета, содержащие перечень определенных условий, который является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Таким образом, действия органа кадастрового учета по постановке на кадастровый учет земельного участка, расположенного: МО, Рузский муниципальный район, с.п. Колюбакинское, вблизи деревни Заовражье, площадью 390000 кв.м. с присвоением кадастрового номера 50:19:0050629:32 обоснованны и законны.

Поскольку судом не установлено оснований для признания действий органа кадастрового учета по постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 50:19:0050629:32 незаконными, как следствие отсутствуют основания и для снятия данного земельного участка с кадастрового учета.

Судом также отклоняются представленные в материалы дела судебные акты суда общей юрисдикции, т.к. они касаются правоотношений заявителя и граждан по вопросу земельных долей, т.е. прав заявителя на земельные участки, в том числе и земельный участок с кадастровым номером 50:19:000 00 00:67, что не относится непосредственно к предмету спора.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд отклоняет доводы заявителя, так как они не находят своего документального подтверждения и противоречат материалам дела и фактическим обстоятельствам.

В ст. 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

Глава 20 Гражданского кодекса РФ устанавливает специальные способы защиты прав собственности и других вещных прав граждан и юридических лиц.

Целью судебной защиты является восстановление нарушенных или оспариваемых прав. Выбор способа защиты, в конечном счете, предопределяется спецификой охраняемого права и характером его нарушения.

Осуществляя по своему усмотрению гражданские права, граждане и юридические лица самостоятельно избирают способ защиты нарушенного или оспоренного права, поэтому при обращении с настоящими требованиями, заявитель

обязан в порядке статей 41, 65 АПК РФ представить доказательства нарушения его прав и законных интересов, подлежащих судебной защите.

Таких доказательств суду не представлено.

В соответствии с **частью 3 статьи 201** АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований ЗАО «Земельное общество «Аннинское» отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьями 259, 260 АПК РФ.

Судья

Е. В. Васильева